BOBIENSIA

HANDSCHRIFTLICHE UND TEXTKRITISCHE UNTERSUCHUNGEN ZU DEN BOBIENSER CICEROSCHOLIEN

INAUGURAL-DISSERTATION

VERFASST UND DER HOHEN PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT DER KGL. BAYER. JULIUS-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT WÜRZBURG ZUR ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE

VORGELEGT AM 8. JUNI 1912

VON

JOSEPH HÖFLINGER

AUS GEISENFELD

LEIPZIG 1912

VERLAG VON G. FREYTAG

G. m. b. H.

BOBIENSIA

HANDSCHRIFTLICHE UND TEXTKRITISCHE UNTERSUCHUNGEN ZU DEN BOBIENSER CICEROSCHOLIEN

INAUGURAL-DISSERTATION

VERFASST UND DER HOHEN PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT DER KGL. BAYER. JULIUS-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT WÜRZBURG ZUR ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE

VORGELEGT AM 8. JUNI 1912

VON

JOSEPH HÖFLINGER

AUS GEISENFELD

ACAD. LIBRO BAT. BIBL.

LEIPZIG 1912

VERLAG VON G. FREYTAG

G. m. b. H.

REFERENT: Prof. Dr. OTTO STÄHLIN.

Inhalt.

Seite

Quellen und Hilfsmittel . . . . . 4—5

Verzeichnis der Abkürzungen 6

Vorwort . . . . . 7—8

I. Berichtigungen und Ergänzungen zu den Angaben der Teubneriana über den handschriftlichen Befund . . . . . 9—23

II. Kritik der Textgestaltung . . . . . 24—40

Quellen und Hilfsmittel.

Stangls Kollation des ambrosianischen Teiles der Bobienser Scholien 1884.

P. Fr. Ehrle, M. Cornelii Frontonis aliorumque reliquiae, quae codice Vaticano 5750 rescripto continentur. Mediolani apud Udalricum Hoepli. MDCCCCVI.

Amed. Peyron, M. Tulli Ciceronis pro Scauro, pro Tullio et in Clodium fragmenta inedita. Stuttgart und Tübingen (Cotta) 1824 (= Cod. Taurinensis).

J. C. Orelli, Scholia Bobiensia sive Ambrosiana et Vaticana ad nonnullas M. Tullii Ciceronis orationes .... Zürich 1833 (Cic. V 2, 228—369).

P. Hildebrandt, Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia. Leipzig (Teubner) 1907.

Bibliothèque universelle des sciences ... rédigée à Genève. Tome troisième, Littérature. A. Genève 1816.

Joh. Theoph. Kreyssigii epistola adiecta T. Livii libro XXXIII edito a Franc. Goeller. Frankfurt a. M. 1822.

Jo. Nic. Madvigii de Q. Asconii Pediani et aliorum veterum interpretum in Ciceronis orationes commentariis disputatio critica. Hauniae 1828.

— Appendix 1829.

Sebaldi Jan. Ever. Rau variarum lectionum liber ad Ciceronis orationes pertinens. Lugduni Batavorum 1834. 2 Bde.

Baiter, Analecta ad Pseudo-Asconium, Onomasticon Tullianum III. Zürich 1837.

Henr. Meyer, Oratorum Romanorum fragmenta[2]. Zürich 1842.

L. Spengel, Rhetores Graeci. Leipzig (Teubner) 1853.

C. Halm, ‚Beiträge zur Berichtigung und Ergänzung der ciceronischen Fragmente' in den Sitzungsberichten der K. Bayr. Akademie der Wissenschaften. 1862, II.

— Rhetores Latini minores. Leipzig (Teubner) 1863.

Mor. Haupt, Analecta. Hermes I (1866), 29.

Alfr. Eberhard, Quaestiones Tullianae I. 1872.

Leo Ziegler, Zur Texteskritik des Scholiasta Bobiensis zu ciceronischen Reden. Rhein. Mus. für Philologie. N. F. 27 (1872), 420 ff.

— Beiträge zur Textkritik des Scholiasta Bobiensis zu ciceronischen Reden. Progr. d. K. Maximilians-Gymn. München 1873.

Buecheler, Coniectanea. Rhein. Mus. f. Ph. N. F. 34 (1879), 352.

C. F. W. Mueller, Fragmenta orationum Ciceronis (Cic. II 3). Leipzig (Teubner) 1879.

Stangl, Zur Textkritik der Scholiasten ciceronischer Reden. Rhein. Mus. f. Ph. N. F. 39 (1884), 231 ff.

H. Gaumitz, Zu den Bobienser Ciceroscholien. Progr. d. Vitzthumschen Gymn. Dresden. 1884.

R. Volkmann, Die Rhetorik der Griechen und Römer[2]. Leipzig 1885.

Rich. G. Beck, Einleitung und Disposition zu Ciceros fragmentarisch erhaltener Rede in Clodium et Curionem. Progr. d. Gymn. zu Zwickau. 1886.

H. Nohl, Auswahl ciceronischer Reden. Schenklsche Sammlung 1886.
Archiv für lat. Lexikographie und Grammatik. IV (1887), S. 2 f.
C. Lichtenfeld, De Q. Asconii Pediani fontibus ac fide. Breslauer philologische Abhandlungen (1888) II 4.
Bernh. Schilling, De scholiis Bobiensibus. Progr. d. Vitzthumschen Gymn. Dresden. 1892.
Stangl, Bobiensia. Neue Beiträge zur Textkritik und Sprache der Bobienser Ciceroscholien. Progr. d. K. Luitpoldgymn. München. 1894.
H. Gaumitz, Berl. ph. W. 14 (1894), 1421 ff.
J. Tolkiehn, Woch. f. kl. Phil. 11 (1894), 1141 f.
O. Plasberg, Deutsche Literaturzeitung 1895, 364 f.
P. Hildebrandt, De scholiis Ciceronis Bobiensibus. Göttinger Diss., Berlin 1894.
van d. Vliet, Museum, Maandblad voor Philologie en Geschiedenis ... Leyden 1894.
Bernh. Schilling und *H. Gaumitz*, Zu den Bobienser Ciceroscholien. Fleckeisens JJ. 151 (1895) II 129—134.
Stangl, Zu den Bobienser Ciceroscholien. Fleckeisens JJ. 151 (1895), 784.
L. Ziegler, Zur Textkritik des Scholiasta Bobiensis. Hermes 31 (1896), 18—69 u. 278—307.
Fr. Schöll, Zu Ciceros Rede pro Flacco. Rhein. Mus. N. F. 51 (1896), 382 ff.
Stangl, Zu Ciceros Bobienser Scholien. Philologus 56 (1897), 383 f.
P. Kellermann, Die Sprache der Bobienser Ciceroscholien. Progr. d. K. Gymn. zu Fürth. 1902.
Stangl, Berl. phil. W. 24 (1904), 1610 ff.
Hildebrandt, Beiträge zur Textgestaltung des scholiasta Bobiensis. Rhein. Mus. f. Ph. N. F. 59 (1904), 238 ff.
C. Brakman, Bobiensia. Traiecti ad Rhenum. 1904.
Stangl, Woch. f. kl. Phil. 21 (1904), 1142—1146.
— Berl. ph. W. 25 (1905), 313 ff.
Hildebrandt, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1904. VIII. und IX. Heft. 757 ff.
P. Schmiedeberg, De Asconii codicibus et de Ciceronis scholiis Sangallensibus. Diss. Breslau 1905.
Stangl, Berl. ph. W. 26 (1906), 878 ff.. Ferner 1212 ff., 1244 ff., 1276 ff., 1307 ff. ‚Zur Textkritik des Gronovschen Ciceroscholiasten'.
Einar Löfstedt, Beiträge zur Kenntnis der späteren Latinität. Diss. von Upsala 1907.
Stangl, Berl. ph. W. 27 (1907), 1501 ff.
— Berl. ph. W. 28 (1908), 38 ff.
Hildebrandt und *Stangl*, Berl. ph. W. 28 (1908), 473 ff.
Schilling, Woch. f. kl. Phil. 25 (1908), 158 ff.
Brakman, Revue de l'instruction publique en Belgique 1908, 35—37.
— Museum, Maandblad voor Philologie en Geschiedenis 1908, 246 f.
— Ad scholia Bobiensia. Sertum Nabericum 1908, 47 ff.
— Ad scholia Bobiensia. Mnemosyne 36 (1908), 397 ff.
Fr. Luterbacher, Cicero-Jahresbericht der Berliner Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. 24 (1908), 284 ff.
Stangl, Bobiensia. Neue Beiträge zu den Bobienser Ciceroscholien. Philologus 68 (1909), 71—87.
— Bobiensia. Neue Beiträge zu den Bobienser Ciceroscholien. Rhein. Mus. f. Ph. 65 (1910), 88—120. 249—269. 420—440.
Karl Strauß, Die Klauselrhythmen der Bobienser Cicero-Scholien. Progr. d. K. Gymn. zu Landau. 1910.
J. H. Schmalz, Lat. Syntax und Stilistik[4]. München 1910. Handbuch d. kl. Altertumswissenschaft II 2.

Verzeichnis der Abkürzungen.

b = Brakman (*b* I = Bobiensia 1904, *b* II = Ad scholia Bobiensia. Sertum Nabericum 1908, *b* III Ad scholia Bobiensia. Mnemosyne 1908).
g = Madvig.
h = Halm.
l = Luterbacher.
m = Mai.
n = Niebuhr.
o = Orelli.
r = Beier.
s = *Stangl* [*s* I = Zur Textkritik der Scholiasten ciceronischer Reden. Rhein. Mus. 39 (1884), *s* II Bobiensia 1894, *s* III Bobiensia. Philologus 68 (1909), *s* IV Bobiensia. Rhein. Mus. 65 (1910)].
t = Hildebrandt (Teubneriana).
z = Ziegler [*z* I = Zur Texteskritik des Scholiasta Bobiensis ... Rhein. Mus. 27 (1872), *z* II = Beiträge zur Textkritik des Scholiasta Bobiensis. Programm München 1873, *z* III = Zur Textkritik des Scholiasta Bobiensis. Hermes 31 (1896)].
C = Codex.
C^1 = Korrekturen der ersten Hand.
C^2 = Korrekturen der zweiten Hand.
[] = delenda, <> = supplenda.

Vorwort.

Das seit den achtziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts zunehmende Interesse für die alten Erklärer der ciceronischen Reden zeitigte eine Reihe neuer textkritischer und literarhistorischer Untersuchungen zu den Bobienser Ciceroscholien, die erstmals von A. Mai 1815 in Mailand und Frankfurt veröffentlicht worden waren. Von den späteren Ausgaben hatte sich die J. C. Orellis, Zürich 1833 (Cicero V 2, 228—369), infolge der verlässigeren Textgestaltung und zahlreicher Emendationen bis auf unsere Tage als Vulgata behauptet. Indes machte sich längst das Verlangen nach einer zeitgemäßeren, dem Stande der Forschung entsprechenden Ausgabe geltend. Das führte im Jahre 1907 zur Teubneriana Paul Hildebrandts. Daß sie jedoch in hohem Grade der Vervollkommnung fähig sei, geht aus den Urteilen hervor, die bis zur Stunde im In- und Auslande erschienen sind[1]).

Mich hat die günstige Gelegenheit, die durch das Erscheinen des von P. Franz Ehrle herausgegebenen Faksimiles des Cod. Vaticanus 5750 geboten wurde, veranlaßt, zunächst die Angaben der Teubneriana über die Palimpsestlesarten nachzuprüfen unter gleichzeitiger Berücksichtigung der Lesungen Mais, Peyrons, Zieglers und Brakmans[2]). Zur Kontrolle des Mailänder Scholienteiles, den ich der Vollständigkeit halber in die Untersuchung einbezog, stellte mir Herr Univ.-Prof. Dr. Th. Stangl seine eigene Kollation in liebenswürdiger Weise zur Verfügung. Strittige und besonders wichtige Stellen der Mailänder Blätter sind durch Remigio Sabbadini in Mailand nochmals im Original der Handschrift eingesehen worden (vgl. Stangl, Rhein. Mus. 65 [1910], 440).

---

[1]) S. Stangl, Berl. ph. W. 27 (1907), 1501 ff. u. Berl. ph. W. 28 (1908), 38 ff.; B. Schilling, Woch. f. kl. Ph. 25 (1908), 158 ff.; C. Brakman, Revue de l'instruction publique en Belgique 1908, 35 f. und Museum, Maandblad voor Philologie en Geschiedenis 1908, 246 f.; F. Luterbacher, Cicero-Jahresbericht der Berliner Zeitschrift für das Gymnasialwesen 24 (1908), 284 f. — [2]) Die von N. W. du Rieu 1860 in den Schedae Vaticanae p. 125 angekündigte Vergleichung des vatikanischen Teiles der Bobienser Ciceroscholien ist leider niemals veröffentlicht worden.

Durch diese Studien und die gleichzeitige Durcharbeitung der von 1816 bis 1912 zum Bobienser Scholiasten erschienenen Schriften ward ich angeregt, mich auch mit dem Inhalt und der sprachlichen Form dieses Schriftstellers, der in seiner Literaturgattung eine achtbare Stellung einnimmt, näher zu befassen.

Die nachfolgenden Untersuchungen dürften vornehmlich unter dem Gesichtspunkt des handschriftlichen Befundes dartun, daß die Teubneriana tatsächlich unzulänglich ist und die von Thomas Stangl bei Freytag-Tempsky in allernächster Zeit zu erwartende Ausgabe notwendig war. Dem etwaigen Einwand, daß ein Faksimile niemals die Autopsie zu ersetzen vermag, spreche ich durchaus nicht eine gewisse Bedeutung ab. Ebenso sicher aber ist, daß ein aus der phototypischen Wiedergabe unmittelbar gewonnenes Mehr der Überlieferung durch keinerlei Dialektik beseitigt werden kann.

Als Referent über die Dissertation stellte Herr Univ.-Prof. Dr. Otto Stählin fest, daß die Vergleicher der vatikanischen Blätter sich einigemale durch die durchscheinende Schrift der Kehrseite täuschen ließen, z. B. 76, 3:286, 10 u. 76, 15:286, 18. Seine Beobachtungen bei Nachprüfung meiner Neulesungen im Faksimile habe ich für meine Untersuchungen dankbar verwertet.

Herrn Univ.-Prof. Dr. Th. Stangl, von dem ich außer dem Thema mancherlei literarische Hilfsmittel und Winke erhielt, spreche ich hiemit auch an dieser Stelle den geziemenden und herzlichsten Dank aus.

I. Berichtigungen und Ergänzungen zu den Angaben der Teubneriana über den handschriftlichen Befund.

1 16, 8: 366, 26 Das Lemma lautet in *C m o*: Atque etiam illud addam ne qui forte incipiat *in* | *probus* subito te amare, Torquate: *t* ließ inprobus stillschweigend weg.

2 18, 1: 368, 6 *s* legte in Berl. ph. W. 1908 Nr. 2 Sp. 40 ff ausführlich dar, daß der Text in *t* <*Μετ' ἀγανα*> *κτήσεως κατὰ γέ*<*νε*>*σιν* dem Sinn und der Überlieferung widerstreitet. Nach ihm lautet der handschriftliche
? ? ? ?
Befund: Y (oder A) ΠO (oder Є) P . H . . H | NHCЄѠC[1])KATAPЄF . . . | CIN. Demgemäß legt die Überlieferung nach *s* statt <*μετ' ἀγανα*> einen Ausdruck wie *ὑπ' ὀργῆς* nahe, und in dem Worte nach *κατὰ* sind nicht zwei Buchstaben vergilbt, sondern drei bis vier.

3 21, 13: 330, 23 Nach *z* III 285 hat *C* ЄTFЄRRI, *t* gibt als textliche Lesart efferri. *s* entzifferte ЄT . ЄRRI; das Zeichen an Stelle des Punktes sehe aus wie I, könne aber auch verstümmeltes F sein.

4 21, 27: 331, 9 geben *C* (auch nach Stangls Kollation) *m o*: omni *et* humanitate cet.; et läßt *t* stillschweigend weg.

5 21, 28: 331, 9 Vor P. Clodio las *s* I 234 . ЄO und ergänzte <r>eo, das schon *z* vermutet hatte; in *t* ist reo ohneweiters als Überlieferung verzeichnet.

6 22, 2 : 331, 13 furiosum *P.* Clodium, wie schon *m* gelesen, lautet die Überlieferung nach Stangls Kollation: *t* läßt stillschweigend den Vornamen weg. Er verwechselte die Stelle ersichtlich mit 22, 5 : 331, 16, wo man bis zu *z*, der III 286 den Irrtum berichtigte, P. gegen die Hs vor Clodium einsetzte.

7 33, 18 : 228, 30 Der Schluß des Scholions lautet in *C*: in carcere *re*-strangulari, nicht in c. strangulari, wie bisher angenommen wurde.

8 38, 12 : 234, 6 *z* II 3 hat aus seiner Lesung hOCЄNICↃ . . OPЄ h. e. <pr>ope hergestellt. Da *t* den Anschein erweckt, als stünde prope in *C*, so ist zu betonen, daß nach enim zwei Buchstaben vollständig verwischt sind.

9 38, 13 : 234, 7 Es steht in *C*: ad ad obsequium mendaci o*p*temperaverint, nicht mit *m o t* o*b*temperaverint.

---

[1]) Statt NHCЄѠC, das auch Ziegler las, bezeichnet Remigio Sabbadini KHCЄѠC als zweifellos.

10 40, 2 : 235, 20 haben die Cicerohss, nicht aber *C*, das *L.* vor Flacco. Das Richtige steht schon bei *m o.*

11 41, 26 : 237, 1 Nach *t* lautet der Anfang des Scholions: Graviter et congeste valuisse causam ostendit, quare potuerit Athenagoras ad mentiendum provocari cet. Von graviter lese ich wie *z* III 24 nur —ter mit Sicherheit. Daher schließe ich mich der Ansicht Stangls[1]) an, daß <grav>iter et congeste der Vulgata zu <*brev*>*iter* et congeste[2]) zu berichtigen ist. Zwischen congeste und causam las *z* (I 421 u. III 24): ...l... und ergänzte Tullius. *t* glaubte UOlUI..C zu erkennen und nahm sofort valuisse als handschriftlichen Befund in den Text auf. Nach wiederholter Untersuchung der fast 3 cm breiten, sehr verderbten Stelle im Faksimile entzifferte ich mühsam: ..C.,|(oder N)l.C., wovon nur l sicher zu sein scheint. Die erste Lücke umfaßt 0,6 cm oder zwei Buchstaben, jede der folgenden 0,3 cm oder einen Buchstaben. Daher glaube ich an <*ho*>*c*<*i*>*n l*<*o*>*c*<*o*>, wie das im II. Teil des näheren erörtert werden wird.

12 42, 23 : 237, 20 Während es sich nach *z* III 25 und *b* I 5 kaum feststellen läßt, ob der leere Raum für einen griechischen Terminus oder nur zur Abtrennung des Scholions vom Lemma freigelassen war, behauptet *t* in der Z. f. d. ö. G. 1904, S. 758, es stehe deutlich εἰρωνικῶς in *C*; in der Teubneriana hingegen ist ειρω..... als textlicher Befund verzeichnet. Im Faksimile lassen sich mit Mühe einige Buchstabenreste erkennen, welche lediglich beweisen, daß in der Lücke einst ein griechisches Wort stand. Zum gleichen Ergebnis führte die Nachprüfung des Originals durch Dr. theol. Fr. Dölger: Berl. ph. W. 1908 Nr. 2 Sp. 42.

13 45, 20 : 239, 19 *int*<*egri*> fuisse iudicii verbesserte *s* II 19 aus Zieglers Lesung (II 4): INT.....|FUISSE IUDICIA[3]). Die Konjektur Stangls ist in *t* übergegangen. Da jedoch in der Teubneriana wie im Rhein. Mus. 1904, 239 der Anschein erweckt wird, als stände integri deutlich in *C*, so muß ich bemerken, daß ich trotz wiederholter Untersuchung der Stelle im Faksimile nicht mehr entziffern konnte als *z* im Original.

14 Ebenda. Wie *z*, las ich *et* contrario im Faksimile: *t* verzeichnet Mais Konjektur *e* contrario als handschriftlichen Befund. Darnach ist das '*eCmo*' im Teubnerapparat zu berichtigen.

15 45, 27 : 239, 25 Vom entstellten Schluß des Scholions las erstmals *z* I 422 richtig: ET|UERR....lA.DATION..|.....R; *t* verzeichnet als Palimpsesttext: ET|UERITASlAUDATIONIS|ACCER...R (= et v. l. *aggeratur*). Ich entzifferte: ET|UERITASlAUDATIONIS[4])C.|I(oder P).O.I.UR.

---

[1]) Woch. f. kl. Ph. 1904, Sp. 1143. — [2]) Vgl. 112, 10 : 313, 6 breviter et congeste. — [3]) *z* III 26 bezeichnet auch den dritten Buchstaben von INT als fraglich und rechnet bis Zeilenschluß nur noch 4 B.; *b* I 7 las iudicio. — [4]) Die beiden letzten Buchstaben von laudationis sind durch einen Querbalken miteinander verbunden.

Daß nach laudationis in *C* noch zwei Buchstaben standen, ist sicher [1]). Daher lese ich mit Ergänzung des Fehlenden c<o>p̄<r>o<b̄>a<t>ur. S. II. Teil, S. 31.

16 46, 2 ff. : 239, 26 ff. *a*) Nach *κατὰ τὸ* las ich ЄIK+ Lücke von 1 cm oder zwei Buchstaben. Somit erscheint Leos Vermutung *εἰκός* bestätigt.

b) Die Spuren von Hildebrandts Lesung *πιθανῶς* befinden sich gleich am Anfang der folgenden Zeile, in welcher der erste Buchstabe des besser erkennbaren UAlδЄ etwa die achte Stelle einnimmt. Daraus geht hervor, daß die Lücken bestimmung in *t*, wo vor *πιθανῶς* noch ein freier Raum von $2^1/_2$ cm angesetzt ist, schwerlich richtig ist.

c) Zu Beginn der mit consuetudi schließenden Zeile las ich bestimmt TA, wie schon *z*, nicht TIO, wie *t*.

d) Nach NЄ (erste Silbe der folgenden Zeile) steht in *C* nicht INT, wie *t* will, sondern ||A. Die beiden vertikalen Balken können zusammen auch *ein* Zeichen (U oder N) bilden: A las auch *z*.

17 46, 12 : 239, 35 Vor pertinens glaubte *b* I 7 *Λύσις* zu erkennen, was *t* nicht erwähnt.

18 47, 10 : 240, 20 Der handschriftliche Befund

OBIЄCISSЄ.....(3 cm).....UAl
δЄSUCCA cet

erfordert nicht unbedingt die Ergänzung eines griechischen Wortes vor valde; der Zwischenraum kann auch zur Abtrennung des Scholions freigeblieben sein. In diesem Falle gehörte valde als Verstärkung zum Superlativ (vgl. *s* II 10).

19 47, 12 : 240, 22 Die Lücke nach defunctus umfaßt genau 2,5 + 3,6 cm oder 14 Buchstaben: *t* verzeichnet 2 + 3 cm = 12 litt. Zieglers Angaben sind widersprechend: II 26 mißt er 9 Buchstaben, III 27 aber 5 + 7 Buchstaben.

20 47, 16 : 240, 26 In *C* steht deutlich PROFlUIT, wie schon *m* und *z* III 27 lasen, jedoch nicht, wie *t* behauptet, derart, daß durch l ein Querstrich gezogen wäre.

21 48, 24 : 241, 23 *z* I 422 las vor dem Scholion : AΠOTCN..ONTCNC....., woraus er *ἀπὸ τῶν<ἀπ>όντων σ<υλλογισμός>* herstellte; III 27 schlägt er *ἀπὸ τῶν<ἀπ>όντων σ<τοχασμός>* vor. In *t* wird Zieglers erste Konjektur als handschriftlicher Befund hingestellt. Allein im Faksimile ist von der Lesung Hildebrandts nichts zu entdecken.

22 48, 30 : 241, 27 An Stelle der Lesart Mais ‚tanta ignominia publicatus sit' vermerkte *z* II 422 u. III 27: ‚t. i. profligatus sit', was auch in *t* übergegangen ist. Ich las TANTA | IGNOCINIAPROl (oder C) . A . . S | SIT . Zwischen O und A sind nur *zwei* schmale Buchstaben möglich, keinesfalls aber *vier* (FlIG). Weiteres hierüber siehe im II. Teil, S. 31.

---

[1]) Die hohe Buchstabenzahl darf an dieser Stelle nicht befremden, da auch die folgende Zeile 20 B. zählt.

23 49, 23:242, 15 In der Lücke vor Inludit fehlen nach *z* II 6 12 bis 15 Buchstaben. Diese äußerst ungenaue Angabe ist in *t* (un. cm + un. lin. + $1^1/_2$ cm = = 22 litt.) berichtigt, doch glaube ich, daß der erste Zentimeter zur Abtrennung des Scholions frei gelassen war. Ich rechne daher 7 cm + $1^1/_2$ cm = = 20 Buchstaben.

24 50, 27 : 243, 10 Zu Beginn des Scholions las (oder ergänzte?) *m* *Ὑπέκβασις*, das *t* als handschriftlichen Befund bringt. Ich konnte den Terminus in *C* ebensowenig erkennen als *b*, welcher dafür (*b* I 9) *Προαπαγγελία* setzen will, das sicher nicht Platz hat.

25 51, 23:243, 36 Nach latentem vermißt *z* II 12 Buchstaben, *z* III 28 15 Buchstaben (12 + M . .), *t* verzeichnet 5 + 2 cm = 16 litt. Im Faksimile folgt auf latentem Raum für zwei Buchstaben, sodann UC̄ und Lücke von 3 + 2 cm = 12 bis 13 Buchstaben, deren drittletzter M ist[1]). Aus . . UC̄ ist RЄUC̄ herzustellen. Hätte der Scholiast dieses Wort des Cicerotextes in sein Lemma nicht aufgenommen, so müßte es durch Konjektur ins Scholion eingeführt werden, denn das Scholion ist, wie *s*, schon ehe er meine dem Faksimile entnommene Neulesung kannte, bewiesen hat (Rh. Mus. 65 [1910], 100), ohne diesen Begriff unverständlich.

26 54, 1 f. : 245, 21 Die Neulesungen in *t* Fal*cidio* (wofür *z* III 29 Fal<ci> d<i>), *qui per* sowie *litt*eras *c*alumniose compositas *de* bestehen aus Zieglers Ergänzungen (III 29). Ich habe im Faksimile nichts gefunden.

27 54, 4 : 245, 23 Auch ich muß gleich *s* Berl. ph. W. 25 (1905), 318 der Behauptung Hildebrandts (Z. f. d. ö. G. 1904, S. 758), Brakmans Ergänzung *μετά<ϑε>σιν* sei noch mit Leichtigkeit in *C* zu lesen, entgegentreten. Wie *m* und *z* — letzterer hatte *με<τάστα>σιν* vorgeschlagen —, vermochte ich nur die erste und letzte Silbe des griechischen Wortes zu erkennen.

28 54, 21 : 246, 4 Nach suspicioni verzeichnet *t* irrtümlicherweise einen Kolumnenschluß. Derselbe erfolgt erst einige Zeilen unterhalb im Worte pro || tegendus.

29 55, 19 f. : 248, 11 f. Die Worte INCIPIT CUC̄ sind, wie schon *m* und *z* III 30 mitteilten, spurlos verschwunden. Sie waren daher in *t* als Ergänzungen zu kennzeichnen (vgl. 58, 7 f.; 60, 21 u. a.). Ferner steht in *C* ЄGIT neben SЄNATUI GRATIAS in einer und derselben Zeile, nicht in der nächsten.

30 56, 20 : 249, 6 *C* hat zufolge *b* I 11 RЄ·I·P· Im Faksimile steht deutlich RЄI·P·; eine Falte im Pergament, durch die ein Teil des Mittelstriches von Є abgetrennt wurde, hat *b* zur falschen Lesart verführt.

31 58, 21 : 250, 26 Der handschriftliche Befund lautet: *quia* sive auctores fuerant exolandi sive *qui* diu facultatem non permiserant revertendi. *m* empfahl quia — quia oder qui — qui. *t* entschied sich für ersteres, doch bezieht sich die Angabe im kritischen Apparat „qui *C m o* corr. *Mai*“ irrtümlicherweise auf die erste Stelle, wo die Hs bereits *quia* hat.

---

[1]) Für Prof. Stählin ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß es sich hier um Spuren von Buchstaben der Rückseite oder um einen Abdruck der gegenüberstehenden Seite handelt.

32 58, 24 : 250, 28 Im Lemma ‚Quod precatus a Iove optimo maximo‘ hat *C* PRAЄCATUS, wie schon *m* gelesen hat (s. *o* Anm. 6), nicht precatus.

33 58, 25 : 251, 1 steht in *C* ORATORIAЄ statt oratorie.

34 59, 27 : 251, 27 Die Angaben über den handschriftlichen Befund zu forsitan sind sehr widersprechend. *z* II 7 will „deutlich in Übereinstimmung mit dem Virgiltext“ forsan gelesen haben, *z* III 32 dagegen FORSITN; *b* I 12 teilt mit: aut ‚foritan‘ aut ‚forstan‘ habet cod. a manu prima; *t* endlich verzeichnet FORSIAN als Überlieferung. Letzteres las ich auch im Faksimile, doch läßt der Befund erkennen, daß an i und a korrigiert ist: i ist schmächtiger als die gewöhnliche Form dieses Buchstaben und oben auffallend breit (jedoch sicher kein t), A ist entstanden, indem ursprüngliches I durch einen von rechts aufsteigenden Balken geschnitten wird.

35 59, 28 : 251, 28 *m* las *πολειτια* (s. *o* Anm. 12), *z* III 32 *ΠΟΛЄΤЄΙΑ*, *t* kehrt zur Lesart Mais zurück. Ich kann im Faksimile mit Sicherheit nur *ΠΟΛЄ . . ΙΑ* entziffern und glaube, daß die Angaben über die zwei fehlenden B. mehr auf Vermutung als tatsächlicher Lesung beruhen.

36 61, 2 : 275, 4 *C* hat deutlich FUGIЄ̄S, wie schon *b* I 19 sah; *t* mußte das der Konsequenz halber angeben.

37 61, 8 ff. : 275, 10 f. Nach *z* III 45 stammt die Korrektur ^h^B̶OSTIlIAM von C^2, die Verbesserungen CUIЄ^TU^R̶ITAPU̶T̶ von C^1, die Änderung in FRUCTUO SA (R aus l) nicht sicher von C^1. Ich kam nach wiederholter eingehender Untersuchung der Schriftzeichen zu der Überzeugung, daß sämtliche Korrekturen auf C^1 zurückzuführen sind[1]).

38 61, 16 : 276, 3 Das handschriftliche *quereretur* verbesserte *m* zu quaereretur *t* druckt stillschweigend quaereretur.

39 62, 7 : 276, 19 Auf Quaternio 235 unten am rechten Rand der zweiten Kolumne neben der vorletzten Zeile (etwas erhöht) lese ich *q·* als Nachtrag von C^2: *t* hat q verzeichnet.

40 Über 62, 9 ff. : 276, 22 ff. handelt *z* I 426 und III 44. Seine Angaben sind in wesentlichen Punkten unrichtig. Da in *t* (praef. XIV s.) ein Hinweis auf Zieglers Irrtümer fehlt, muß die Überlieferung nochmals genau festgestellt werden. Der Anfang von Quaternio 234 lautet in *C*:

1 TRAЄQUAЄSTIONISUIδЄ̄
2 TURЄAЄSSЄRЄFUTANδA
abinimicis ſaepe iac
3 QUAЄЄTINSЄNATU . . tata ſunt nam quod
4 INIᗰICISδIXITIAᗰδЄ
5 TRAXITIllIδЄCRЄTOAUC
cui poteſt propter ſimultateſ
6 TORITATЄᗰᗰAlAЄUO ineſſe ſtudium
7 lЄNTIAЄЄTQUOδAδδI
8 δITSTATIᗰIACTASUN cet.

---

[1]) Prof. Stählin meint, daß die Korrektur host. statt bost. nicht von C^1 herrührt.

Nach senatu (Zeile 3) sind 2 B. unsicher. Meine frühere Lesung DЄ (vgl. *s* III 83 A) ist unhaltbar. Auf dieser Seite haben sich die Buchstaben der Rückseite öfters durchgefressen. Das als D Gelesene ist, wie Prof. Stählin erkannt hat, der Buchstabe G des Wortes regem (63, 17). Jedenfalls ist es unmöglich, in den Spuren eine Bemerkung des Scholiasten zu sehen. Im Worte illi (Zeile 5) befindet sich zwischen ι und l der ersten Silbe ein Punkt.

Es muß zunächst festgestellt werden, daß der Zusatz ‚nam quod' von C^2 nicht an den Rand der *ersten* Zeile geschrieben wurde, wie *z* so bestimmt behauptet, sondern an den Rand der *dritten* Zeile [1]). Sodann stehen die Worte ‚ab inimicis saepe iactata sunt' nicht zwischen Zeile 3 und 4 (*z*), sondern zwischen Zeile 2 und 3. Bezüglich des weiteren Zusatzes ‚cui potest propter simultates inesse studium' widersprechen sich *z* I (zw. Z. 5 u. 6) und *z* III (zw. Z. 4 u. 5). Richtig ist die Angabe der ersten Veröffentlichung [2]). *s*, der im Gegensatz zur Teubneriana, welche hier die Nachträge von C^2 ablehnte, die Ansicht vertritt (s. *s* III 71 ff.), daß die von C^2 angebrachten Nachträge aus einer Handschrift stammen, hat den Text folgendermaßen gestaltet (l. c. S. 84): <. . . 'Sed antequam ad eam orationem venio, quae est propria ves> trae quaestionis, videntur ea esse refutanda, quae et in senatu *ab inimicis saepe iactata sunt. Nam quod, ab inimicis*' dixit: iam detraxit illi decreto auctoritatem, *cui potest propter simultates inesse studium malevolentiae.* Et quod addidit statim, iactata sunt'. .[3])

41 62, 21 : 277, 4 *m* las conceperint. *z* III 44 vermutet, daß *C* conceperunt habe; *t* bringt ohneweiters conceperunt als Überlieferung. Meines Erachtens läßt sich über die vier letzten Buchstaben eine sichere Entscheidung nicht treffen, da auch die durchscheinende Schrift der rückwärtigen Seite den Befund entstellt.

42 64, 2 : 277, 23 hat *C* δUA | B·

43 64, 15 f. : 278, 2 f. Auf Quaternio 226 steht am linken Rand der ersten Kolumne neben Zeile 14 und 15, die mit posse bzw. tris beginnen, der Buchstabe K. Das gleiche K steht 65, 8 : 278, 12 vor dem Lemma in *C* (vgl. *s* Berl. ph. W. [1905], 317).

44 65, 3 : 278, 8 Von ita ist in *C* nur der erste Buchstabe erkennbar. Doch zeigt der Raum, daß das Adverb ausgeschrieben gewesen sein muß. Aus dem Worte argumentatio der Kehrseite (65, 13) scheint die obere Hälfte von Є durch und sieht neben I (von ita) wie ein Abkürzungszeichen aus.

45 66, 10 : 279, 10 Zwischen potestate und vocari verzeichnet *z* II 27 sieben, *z* III 46 fünf Buchstaben. Der genaue handschriftliche Befund lautet:

---

[1]) Durch den Nachweis, daß ‚nam quod' nicht neben Zeile 1 steht, verliert Zieglers Ergänzung des Anfanges ihre Stütze. — [2]) Zieglers Bemerkung (I) über die Stellung Mais zu den Korrekturen und Nachträgen einer zweiten Hand im Kommentar zur Miloniana trifft in dieser Allgemeinheit nicht zu. Gerade hier weist *m* (vgl. *o* 276 A. 8) auf die Existenz dieser zweiten Hand gelegentlich der Erklärung des handschriftl. IACTASUN̄ (Zeile 8) mit den Worten hin: ‚Codex in textu „iacta", sed in margine, *ubi nescio quis interpolat*, „iactata". *m* meint jedenfalls das zw. Z. 2 und 3 stehende iactata (vgl. *z* III 44). — [3]) Vgl. *l* 287.

|PROPOTЄSTATЄ.....|
UOCARI cet.

Daß hier ein Versehen des Schreibers vorliegt, welcher durch Vorrücken und Vergrößerung des ersten Buchstaben von vocari den Beginn eines neuen Abschnittes andeuten wollte, ist klar. Daher war der vorausgehende leere Raum jedenfalls unbeschrieben: *t* verzeichnet die Lücke in *C* nicht.

46 66, 14 : 279, 13 hat *C* nicht ambusti tribuni, sondern *ambus*tribuni.

47 67, 11 : 280, 14 Vor appelletur (Anfang des Lemmas) hat *C* wieder ein K.

48 67, 18 : 280, 20 Im Lemma ‘Cuius enim de incestu stupro iudicium decernendi senatui potestas esset erepta, de eius interitu quis potest credere senatum iudicium novum constituendum putasse?’ hat *C* nicht interit*u*, wie man aus *t* schließen könnte, sondern deutlich interit*us*, wie schon *o* 280 A. vermerkt. Ferner erkannte Prof. Stählin, daß nicht *eius*, sondern *eis* in *C* steht. Der Dativ erklärt sich aus ereptae (statt -ta de).

49 68, 8 : 280, 33 Die strittige Überlieferung lautet:

UTЄB(?)Ā̄TURACCUSATOR | es (??)
ЄXЄOUIδЄlICЄTAδSЄ
UЄRANTЄS...

Ich halte es keineswegs für ausgeschlossen, daß ursprünglich UTЄBĀTUR in *C* stand und daß neben accusator am Rande die Silbe es beigefügt war. *b* I 21 glaubte sogar die beiden Buchstaben wahrzunehmen. Der Fall stünde in der Miloniana nicht vereinzelt da[1]).

50 68, 10 : 281, 1 f. *C* hat auf Quaternio 224, 1. Kol., Zeile 4/5 ЄXAR|SITSЄδ (vgl. *z* III 48), nicht exarsit *set*, wie *t* will.

51 69, 1 f. : 281, 8 Der Text bei *o* lautet: ‚ut non is, qui primus interrex, sed qui loco secundo crearetur, comitia haberet.‘ *m* bemerkt hiezu (vgl. *o*, Anm. 6): Verba ‚*primus interrex sed*‘ et ‚*comitia haberet*‘ videntur in margine suppleta. Dagegen behauptet *z* II 14: „Ich kann nach wiederholter genauer Untersuchung versichern, daß die betreffenden Worte am Rande nicht zu finden sind und auch nie zu finden waren. *Dieselben sind vielmehr wahrscheinlich von m selbst aus dem Kommentar des Asconius (o 43, 20 f.) ergänzt worden.*“[2]) *t* scheint sich dieser Auffassung angeschlossen zu haben, da er die

---

[1]) Vgl. 65, 11 : 278, 16 q^uae^, 69, 15 : 281, 20 NOT^α^|TAꟽ und 72, 18 : 284, 2 UI^UO^. — [2]) Im Anschluß an die Besprechung obiger Stelle unterzieht *z* l. c. Anm. 2 Mais Tätigkeit bei Veranstaltung der Ausgabe des Scholiasten einer allgemeinen, und zwar absprechenden Beurteilung. Er schreibt: „Wie flüchtig er .... zu Werke gegangen, beweist auch der Umstand, daß er an vielen Stellen, wo die Handschrift das Richtige bietet, falsche Lesarten als handschriftl. Überlieferung notiert und den wirklichen Befund als Konjektur in den Text setzt. Beispielshalber führe ich hier die Unrichtigkeiten der vorliegenden Seite (281) an (folgen 4 Fälle).“ Obgleich ich nun in der Lage bin, diese Zusammenstellung von Irrtümern, welche *m* auf S. 281 unterliefen, noch zu ergänzen (281, 10 heißt es schon in *C* richtig concitavera*nt*, nicht, wie bei *o* Anm. 8 behauptet wird, concitavera*t*), so muß ich doch dem v e r a l l-

Stelle durch eine Ergänzung zu heilen sucht, die im wesentlichen eine Umstellung der Lesung Mais ist. Demgegenüber kann ich nach gleichfalls wiederholter genauer Untersuchung versichern, daß ich auf Quaternio 224 unten am rechten Rande der ersten Kolumne folgende Reste einer Note von C^2 gefunden habe: neben der vorletzten Zeile der ersten Kolumne *qui*, neben der letzten .... *us*, darunter ..... *rex*, darunter *sed*. Somit gibt die Überlieferung ($C^1 + C^2$) folgendes Bild [1]):

ϵTϵRATINUϵTϵRϵCO⁻
SUϵTUδINϵUTNONIS QUI US
QUIIOCOSϵCUNδOCRϵA .... US
..... RϵX
sed

Vielleicht konnte *m* seinerzeit auch noch die übrigen Buchstaben entziffern sowie ‚comitia haberet'. Die Möglichkeit, daß er das nicht mehr Lesbare nach Asconius ergänzt hat, ist freilich vorhanden; indes ist der Vorwurf, den *z* auf Grund der angeblichen Resultate seiner Untersuchungen gegen *m* erhebt, bedeutend einzuschränken.

52 69, 15 : 281, 20 Bezüglich der Lesart ‚notatam' gehen die Angaben über den handschriftlichen Befund auseinander: Nach *m* steht ‚notatum' in *C*, *z* III 48 erklärt diese Lesung für unrichtig und verkündet, *C* habe NO|TAC̄ und schon C^1 habe TA *über* TAC̄ geschrieben; *b* I 21 endlich notiert als handschriftlichen Befund NO$^{\text{TA}}$|TAC̄, das in *t* übergangen ist. Eine genaue Nachprüfung der Stelle ergab nicht nur die Richtigkeit der Lesung Brakmans, sondern auch, daß der Zusatz TA *zweifellos* von C^2 stammt.

53 70, 23 : 282, 14 Das erstmals von *z* III 49 gelesene ‚ϵN' über TAC̄, das anfangs auch *t* gesehen haben will, fehlt im Faksimile.

54 71, 4 : 282, 19 Die Lesart Mais ‚eipsam', das auch *t* als handschriftlichen Befund gibt, verdankt wohl ihren Ursprung der durchscheinenden Schrift der Kehrseite. Über dem „e", dessen Form von dem dem Scholiasten geläufigen ϵ wesentlich abweicht, ist ein schwarzer Punkt, der besonders stark durchschimmernde Kopf eines S der rückwärtigen Seite. Es wäre denkbar, daß auch die Mitte und die untere Hälfte des vermeintlichen „e" vom durchscheinenden *s* herrühren, zumal der Scholiast nirgends archaische Formen von ipse gebraucht.

55 71, 9 : 282, 23 Zu animadverter*et* notiert *m* als handschriftlichen Befund animadverter*er*. *z* III 49 vermerkt, C^2 habe über das letzte R ein T gesetzt.

---

gemeinernden Sinn der Zieglerschen Ausführungen widersprechen. Nach ihnen möchte man vermuten, daß sich für jede Seite ein ähnliches Fehlerverzeichnis aufstellen ließe und S. 281 nur beliebig herausgegriffen sei. In Wirklichkeit kommen solche Verstöße nur vereinzelt vor. Es muß eigentümlich berühren, wenn *z* zur Begründung seines abfälligen Urteils über *m* eine Ausdrucksweise wählt, welche im Leser, der keine Gelegenheit zur Nachprüfung hat, falsche Vorstellungen erwecken muß. — [1]) S. *s* Philologus 68 (1909), 85.

Aus dem Faksimile läßt sich jedoch feststellen, daß das, was wie T aussieht, nur der eine Balken eines durchschimmernden U von vetusta (70, 23) ist. R ist aber sicher[1]).

56 72, 15 : 283, 14 Nach *z* I 427 steht tam als Nachtrag von C^2 zwischen den Zeilen. In *t* ist <tam> als Ergänzung Zieglers vermerkt; *m* hatte ita ergänzt. Ich konnte im Faksimile von diesem Zusatz nichts entdecken: er ist tatsächlich durchaus überflüssig.

57 72, 16 : 283, 14 *C* hat nicht ϾHFϵRRI (so *t*), sondern ϽIFϵRRI (nur I durchstrichen).

58 Ebenda: 283, 15 *eum* (nach ferundum) ist in *C* nicht durchstrichen. Der nicht wagrechte, sondern mehr geschweifte Strich, der oben durch die Buchstaben cum eo so gezogen ist, daß man in ihm einen Tilgungsstrich vermuten könnte, ist in Wahrheit eine der vielen Buchstabenschnörkel des Konziltextes, wie schon die nicht streng horizontale Richtung erkennen läßt.

59 72, 18 : 284, 2 Ursprünglich stand in *C* UI|OPUSϵST; neben UI hat wohl schon C^1 über die Zeile hinaus in etwas kleinerer Schrift UO gesetzt: UI^{UO}[2]).

60 73, 7 : 284, 13 Die Handschrift hatte ursprünglich: emisisse|te. C^2 verbesserte: ϵϽISISSE^t|Tϵ.

61 73, 17 : 284, 21 *Cum*, welches *m* in der Lücke vor esse testatur las, ist im Faksimile erkennbar. Hildebrandt hat es nicht gesehen und aus dem Texte entfernt[3]).

62 74, 4 : 285, 1 *C* hat IUδ., nicht iudices, was *t* der Konsequenz halber angeben mußte.

63 74, 7 : 285, 4 Die Handschrift hat nicht ‚Hoc et rei' (so *t*), sondern hOCϵTRϵ. $^3/_4$ cm | + 4 Zeilen. Der fehlende Buchstabe kann i, l oder p gewesen sein. *s* III 75 ergänzte: Hoc et re<licum . . .>.

64 74, 9 : 285, 6 Zufolge *z* III 51 (?) hat *C* nicht opportunior, sondern oportunior. Ich las im Faksimile OP|PORTUNIOR. Das erste P ist sehr verblaßt.

65 74, 16 : 285, 12 Im Faksimile lese ich mit *m* zu Beginn der Lücke nach praemunitam AN, nicht Δ (wie *z* III 51, *t*). Zieglers Ergänzung *διήγησιν* (unter Verwendung dieses Zeichens) ist schon deshalb unrichtig, weil der Scholiast δ[4]) nicht Δ geschrieben hätte, wie 87, 10 δOΓMA. Das von *z* und *t* gelesene Zeichen ist eben kein Delta, sondern ein Alpha (A), der erste Buchstabe der ursprünglichen Lesung AN. Da die Lücke den Schluß der ersten Zeile der zweiten Kolumne bildet, so läßt sich ihr Umfang mit ziemlicher Sicherheit aus der Länge der folgenden Zeilen berechnen: munitam (der Anfang der ersten Zeile) nimmt 3,6 cm ein, die zweite Zeile mißt 6,6 cm, ungefähr dasselbe die dritte Zeile usw. Daraus ergibt sich für den Schluß der ersten Zeile (einschließlich AN) ein Raum von 3, höchstens $3^1/_2$ cm

---

[1]) Hildebrandt gibt zu animadverteret keine Variante an. — [2]) S. a. *z* III 51. — [3]) *b* I 21 glaubte *eum* esse testatur zu lesen. — [4]) Die gewöhnliche Uncialform!

t hat demnach ungenau gemessen, wenn er außer den Buchstaben Δ und H noch zwei Lücken von zusammen $4^1/_2$ cm (im ganzen also etwa 5 cm) vermerkt. Der Annahme, daß die erste Zeile um 2 cm länger war als die folgenden, fehlt jede Stütze.

66 75, 17 : 285, 37 *C* hat protrahiq· videri (statt protrahi, *quae* videri), worauf schon *b* I 21 aufmerksam gemacht hat.

67 76, 3 : 286, 10 Vor coacervatur steht in *C* zufolge *t* ЄNЄPГЄIA, zufolge *z* III 52 ЄNAP . . . A . In Wahrheit jedoch sind sämtliche Buchstaben höchst unsicher und wahrscheinlich ist das A an erster Stelle nichts als der Wiederschein von A in innocentiam (74, 26).

68 76, 7 : 286, 13 Statt interemptum von *o t* hat *C* INTЄRЄϽTUϺ.

69 76, 11 : 286, 14 *C* hat nicht ‚nec imperante' (so *o t*), sondern NЄCIN PЄRANTЄ.

70 76, 15 : 286, 18 Zwischen existimavit und hoc glaubte *m* *ουτος* zu erkennen, woraus er wenig glücklich *οὗτως* bildete. *z* II 16 las $\overset{?}{A}.\overset{?}{A}..|$OTΩC, das Leonh. Spengel zum richtigen λ<ε>λ<ηϑ>ότως ergänzte. Wer die Stelle im Faksimile einsieht, hält es für sehr unwahrscheinlich, daß *t* ohneweiters λελη϶ότως lesen konnte. Prof. Stählin sieht in den vermeintlichen Buchstaben nach existimavit nichts als Abdrücke der Rückseite, nämlich 77, 18 sed ne(cessario) und 77, 19 (vert)ens plus.

71 77, 12 : 287, 4 Die erste Lücke umfaßt 3,5 + 2 cm = 13 (nicht 15) Buchstaben.

72 Ebenda: 287, 5 *C* hat nicht CO¯|PARATIONЄϺ (so *t*), sondern CO¯| PARATIONЄ, wie schon *z* III 54 mitgeteilt hat.

73 81, 6 : 289, 36 Quaternio 263 endigt mit prope||: *t* mußte also prope <rat> drucken.

74 82, 4 : 290, 25 In *C* steht ganz deutlich SЄNTIATIS (so richtig *m o*), nicht sentietis (so *t*).

75 82, 5 : 290, 26 Ich lese mit *m* und *z* deutlich ϑЄSTITURUS (statt desiiturus *t*).

76 82, 27 : 292, 12 *m* und *t* verzeichnen als handschriftlichen Befund ϑЄFЄNSIOC·; *z* III 57 ϑЄFЄNSIOO, *b* I 22 ϑЄFЄNSIOQ. Die schwankenden Angaben über das Zeichen neben defensio erklären sich daraus, daß es durch ein p der zweiten Schrift teilweise verdeckt ist. Ich lese mit *b* defensioq.

77 83, 19 : 292, 27 Es steht durchaus nicht fest, daß *C* turbulentae qui hat; denn es ist nur — qu zu erkennen. Der erloschene Buchstabe kann aber ebensogut Є als I gewesen sein, da que wiederholt nicht abgekürzt ist.

78 83, 22 : 292, 30 Nach *b* I 22 ist Sestius von C^2 verbessert aus Sestios. Ich lese SЄSTIUS (O sicher, weil die Buchstabengrenze links oben und rechts unten weniger derb ist als rechts oben und links unten). Die Korrektur stammt von der ersten Hand.

79 86, 3 : 294, 28 *ἀλληγορικά*, das *t* stillschweigend in den Text setzt, ist Halms Ergänzung zu Mais Lesung — *ρικά*. *z* I 429 gelang es vor *ρικα* noch

die Buchstaben *ληγο* zu erkennen, so daß er die Vermutung Halms bestätigen konnte. Mehr als *m* und *z* konnte ich trotz eingehender Prüfung der Stelle nicht entziffern: die erste Silbe bleibt Ergänzung.

80 86, 13: 295, 5 Der Umfang der Lücke vor de Gabinio beträgt 1,2 + 4,2 cm = 2 + 10 Buchstaben oder 4,2 cm = 10 Buchstaben, so daß Leos Ergänzung *ὀνειδισμός* dem Raume wohl entspräche.

81 86, 18 : 295, 8 Nach meiner Messung nahm der griechische Kunstausdruck zwischen Gabinii und quodam 5,9 cm oder 14 Buchstaben ein[1]). Die Angabe in *t* ΧΛϵ + (4 cm = 6 litt) ist unhaltbar.

82 88, 10 : 296, 20 *C* hat sint q . . | se ?

83 89,9 : 297, 7 Statt UϵCUlTIUS (so *t*) lese ich UCCUlTIUS. Der zweite Buchstabe ist sicher nicht ein ϵ.

84 89, 9 f. : 297, 8 *C* hat nicht ‚urbem Tullius', wie bisher angenommen wurde, sondern URBϵ○.TUllIUS, d. h. nach *s* urbe M. Tullius.

85 90, 7 : 298, 2 Die Lückenbestimmung in *t*: $1\frac{1}{2} + 1\frac{1}{4}$ cm = 8 litt. ist unrichtig; man mißt im Faksimile 1 + 1,5 cm = 6 Buchstaben.

86 93, 9 : 300, 22 Statt ‚et latae' hat *C* scheinbar OBlATAϵ. Doch ist der Raum für B zu beschränkt und das ϵ hat seine Form nur verloren durch ein übergeschriebenes *τ* des Konziltextes, und zwar aus sen*t*iat bei Migne Ser. Lat. 54, Kol. 795, 4 von unten.

87 94, 24 : 301, 23 Die zweite Hälfte von iussus fehlt in *C* (Quat. 51 beginnt mit est). Die erste Hälfte lautet nicht so wie bei *t*, sondern einfach IS, während die vermeintliche Ligatur über S durch ein Zeichen der Konzilschrift sich erklärt.

88 95, 2 ; 301, 27 Wie bereits *b* I 7 anmerkte, hat *C*: INPOSTϵRITA Tϵ○PROGϵSSϵRUNT (processerunt *t*).

89 95, 5 : 302, 2 *C* hat, wie *m o*, ○ANIFϵSTU¯,| nicht manifestius, wie *t*.

90 96, 3 : 302, 19 ACCOllϵ|GA steht deutlich in *C* (a collega *t*).

91 97, 1 : 303, 11 *m* und *t* verzeichnen rem p., *z* III 63 Rϵ|·P· Letzteres (ohne Abkürzungsstrich über ϵ) steht deutlich im Faksimile.

92 100, 17 : 305, 29 Irrig ist die Angabe Hildebrandts im Apparat: ‚flagitarum pro fabularum *C*'; flagitarum steht statt *tragicarum*. Die Verschreibung erklärt sich aus 100, 13 flagitauerint.

93 102, 22 : 307, 15 *z* III 65 verzeichnet latebroso, *t* latebrosor als handschriftliche Lesart. Ich entzifferte im Faksimile lATϵBRO.O.| Daß nach dem zweiten O noch ein Buchstabe stand, gilt mir als sicher.

94 103, 3 : 307, 24 *C* hat nicht Mithridate, sondern, wie bereits *z* III 65 festgestellt hat, ○ITRI|δATϵ.

95 104, 27 : 309, 5 Schwerlich proscri*p*tionis, eher proscri*b*tionis, mag auch der untere Teil des B nicht sonderlich weit gebogen sein, lautet der Befund in *C*.

96 105, 18: 309, 23 Ich lese mit *b* I 27 UUATINIU¯, nicht UUATINIU○ (so *t*).

---

[1]) Lücke + quo umfassen eine Zeile.

97 105, 24 : 309, 28 Der genaue handschriftliche Bestand ist: STЧ|TITIAⲘ (vgl. *z* III 66, *b* I 27).

98 106, 13 : 310, 10 An Stelle des zweiten aerario hat *C* AЄRARI.

99 106, 23 : 310, 19 Vor scalpellum befindet sich in *C* eine Lücke von 3 cm = 6 bis 7 Buchstaben, welche in *t* nicht verzeichnet ist¹).

100 107, 19 : 311, 6 *C* hat nicht Iugurtham, sondern deutlich IUGṘUThAⲘ.

101 109, 1 : 311, 20 Im Gegensatz zu Zieglers (III 67) Versicherung stelle ich fest, daß in *C* bestimmt maiores *natui* in steht (maiores natu in *t*).

102 110, 10 : 312, 9 Schon die Handschrift hat richtig ⲘIlTIAδI, nicht Milidi (*m*), auch nicht Militiadi (*z* III 68, *t*).

103 111, 4 : 312, 20 Wie bereits *z* III 68 vermutete, stand ursprünglich decenni*i* in *C*. Doch ist das zweite i durch ein p der zweiten Schrift verdeckt.

104 111, 6 : 312, 21 Im Faksimile liest man deutlich PlATЄAS, wie bei *o*, nicht Plataeas (so *t*).

105 112, 3 : 312, 34 *C* bietet:

CUⲘUЄRЄRЄTURNЄC
ⲘЄRCЄSCAPISCIPIOPOPU
lO · R · δЄδЄRЄTURASUIS

m verzeichnete als Überlieferung *ne comerces* . . ., *z*, der ne merces las, erklärte (III 68) Mais Lesart durch die willkürliche Annahme, dieser habe ein am Zeilenrande neben „ne“ stehendes Q als O gelesen, ein nicht vorhandenes C davor eingesetzt und dann als handschriftlichen Befund ne comerces angegeben. Der Vorwurf der wissentlichen Einschiebung eines Buchstaben ist durchaus ungerechtfertigt. Das fragliche C steht tatsächlich in der Handschrift, wie obige Wiedergabe der Stelle aus dem Faksimile beweist. Was aber das von *m* als O, von *z* als Q²) erkannte Zeichen anlangt, das am Rand der übernächsten Zeile neben suis wiederkehrt, so sind m. E. *m*, *z* und die übrigen Forscher im Irrtum, wenn sie es mit dem Text des Scholiasten in Verbindung bringen. Es gehört nämlich der zweiten Schrift des Palimpsestes an und ist kein Q, wie *z* so bestimmt behauptet, sondern ein umgestelltes Ꝺ (= g), also ꝿ, das jedem Kollationator bekannt sein sollte³). Das neben nec stehende Zeichen ist durchstrichen: ꝿ (daher Hildebrandts NЄCG!); das zweite g gehört zum getrennten vir|gine der Konzilschrift⁴).

---

¹) Vgl. Museum 1908 Nr. 7 S. 246/7. — ²) Er versteht es als das Korruptelzeichen quaere = ζήτει. — ³) Einigermaßen erklärlich wird der Irrtum durch den Umstand, daß auf der in Betracht kommenden Seite die Zeilen des zweiten Textes direkt über die des ersten geschrieben sind. — ⁴) Zur Veranschaulichung meiner Ausführungen muß ich auf die erste der *t* beigegebenen Tafeln verweisen. Dort ist das bewußte Zeichen am linken Rand der ersten Kolumne zw. der 3. und 4. Zeile in der gleichen Form zu sehen wie an unserer Stelle, nur mit dem Unterschied, daß es nicht in gleicher Höhe mit einer der betreffenden Zeilen, etwa neben Ⲙ steht.

106 114, 14 : 316, 1 *C* hat, wie schon *m* richtig gelesen, *in* (fehlt bei *t*) eius discessu.

107 116, 14 : 317, 13 Die Hs bestätigt eine alte, in *t* nicht verzeichnete Konjektur Buechelers (Rhein. Mus. 34 [1879], 352): UCLUTFACTIO (bisherige Lesung veluti actio). Daß der strittige Buchstabe nicht I, sondern F war, geht aus der Fortführung des Zeichens unter die Linie (vgl. *t* praef. x) sowie aus den Spuren der beiden Querbalken hervor.

108 117, 5 : 317, 32 *m* las alii ubi, *t* ALI.UBI. Ich muß neuerdings feststellen, daß hier ALIIIUBI in *C* steht, wie 114, 11 : 315, 29. Das in *t* durch einen Punkt vertretene zweite I ist sehr deutlich ausgeprägt, U ist nicht expungiert. Die Emendation aliubi mag *z* von *s* (Fleck. JJ. 151 [1895], 784) entnommen haben.

109 117, 28 : 318, 20 *C* hat BIBULO (O aus U korrigiert). Mit O steht es genau so wie in Sestios 83, 22 : 292, 30.

110 122, 16 : 322, 27 *eumque*, das in *t* als Ergänzung behandelt ist, steht deutlich in *C* und daraus bei *m o*.

111 *Ebenda.* *m* notierte subelia als Überlieferung, *t* subselia. Ich las in *C* SUB.LIA (die Stelle ist sehr verblichen). Für zwei Buchstaben zwischen B und L fehlt der Raum.

112 123, 7 : 323, 15 Statt der Angabe von *t* ‚5½ cm = 8 litt' muß es heißen: 3½ cm = 8 litt.

113 125, 10 : 325, 4 *m* und *t* lasen patiatur hoc ratio. Im Faksimile erkennt man nur PATI|ATUR.... RATIO. Weder der Umfang der Lücke (1,8 cm = = 4 Buchstaben) noch die erhaltenen Spuren bestätigen die La *hoc*: Sie erklärt sich ohneweiters aus dem Durchscheinen von CON in consultius der Kehrseite (124, 30). Daß das Pronomen auch sprachlich befremde, hatte *s* schon angemerkt, ehe über den Bestand der Überlieferung Gewißheit herrschte.

114 125, 17 : 325, 10 *C* hat EXP. (nicht EXPLICIT *t*).

115 127, 1 : 254, 9 *t* trägt vor fragatos einen Kolumnenschluß ein. Die neue Kolumne beginnt jedoch mit gatos (vgl. *t* p. XXXIII). Es war demnach zu drucken: <suffra>||gatos.

116 127, 2 : 254, 10 *C* hat SIGNITATEϘ.

117 127, 11 : 254, 19 Aus dem Faksimile geht unzweifelhaft hervor, daß die Lücke nach tu solidarum beschrieben war. Da inschriftlich Tuscolana feststeht, durfte *t* von Wunders Tuscolidarum nicht zu Fr. Marx' Tusculidarum übergehen.

118 132, 15 : 258, 25 Nach Zieglers und Stangls Angabe hat *C* statt talis quales (*t*) talis QUA|LIS.

119 134, 22 : 260, 10 *z* III 36 konstatierte nach ille einen leeren, drei bis vier Buchstabengrößen umfassenden Raum; in *t* ist die Lücke nicht angegeben[1]).

120 134, 28 : 260, 14 Die Lückenbestimmung in *t* ‚4½ cm = 8 litt' kann nicht ganz richtig sein, da einem Raume von 4½ cm etwa 12 Buchstaben entsprechen. In Stangls Kollation steht: ‚4½ cm = 10 bis 12 Buchstaben'.

[1]) Darauf weist auch *b* in seiner Rezension im Museum 1908 S. 246/7 hin.

121 138, 16 : 263, 4 *C* hat INPETRAUERIT (so schon *o*), nicht impetraverit (so *t*).

122 138, 20 ; 263, 8 Nach *z* II sind zwischen hoc und sufficienter 12 Buchstaben, nach *z* III nur 11 Buchstaben ausgefallen. *t* mißt $3 + 1^1/_2$ cm = 8 litt. Der zweite Teil der Angabe ist unhaltbar.

123 139, 8: 263, 21 haben *C m o* und die Cicerohss: ‚*illius* (om. *t*) petitionis tuae.'

124 139, 17: 263, 29 Auch hier stehen die beiden Glieder der Hildebrandtschen Gleichung ‚$2^3/_4 + 1^3/_4$ cm = 8 litt.' nicht im richtigen Verhältnis zueinander. Ich messe $2^3/_4 + 1^3/_4$ cm = 12 Buchstaben (*z* II 13 Buchstaben, *z* III 11 Buchstaben)[1]).

125 140, 26 : 264, 26 Nach *z* III umfaßt die Lücke vor igitur 4 + 3 Buchstaben, nach *t* 2 + 1 cm = 10 litt. (vgl. o. $4^1/_2$ cm = 8 litt!). Ich messe 2,4 + 1,4 cm = 8 bis 9 Buchstaben.

126 142, 28 : 266, 9 Die Lückenbestimmung von *t* deckt sich zwar der Zahl der vermißten Buchstaben nach mit den Angaben Zieglers, doch halte ich die Gleichung $2^3/_4 + 4$ cm = 9 litt. für unmöglich. *s* mißt 2,7 + 2 cm.

127 144, 29 : 267, 28 *b* I 17 schreibt: ‚si pro illo <re> impetrasset', da sich in *C* nach illo ein freier Raum von etwa zwei Buchstaben befinde. Das Vorhandensein der Lücke geht auch aus Zieglers Lesung III 40 hervor. Stangls Kollation enthält den Eintrag: „Zwischen o (von pro) und i (von impetrasset) sind $2^1/_2$ cm beschrieben." Daß illo nicht $2^1/_2$ cm Raum beansprucht, ist klar. Es ist also unrichtig, wenn Hildebrandt in seiner Rezension der Brakmanschen Schrift behauptet: „267, 28 ist zwischen illo und impetrasset keine Lücke[2])." Wie der Text zu gestalten sei, zeigte *s* im Rhein. Mus. 65 (1910), 251.

128 148, 14 : 271, 3 Die Richtigkeit von Zieglers Lesung (III 42) scribtam (statt scriptam *o t*) geht auch aus Stangls Kollation hervor.

129 154, 23 : 343, 8 *t* bringt ‚de alio', eine Konjektur Mais, als handschriftliche La, während in *C* zufolge *m z s* ‚de aliquo' steht.

130 156, 20 : 346, 14 Nach pro Milone las *z* III 294 in Übereinstimmung mit *m* atq. per; *t* glaubte .NTUI zu erkennen und setzte ‚an tui' in den Text. Nach Stangls Aufzeichnungen hat *C* (verdunkelt) vielleicht *atq. per*, keinesfalls ‚an tui'. Auch R. Sabbadini, der die Stelle nachprüfte, sah nichts von ‚ntui'.

131 156, 21 : 346, 15 *m* las ea itii, *z* I 432 EAITI, *z* III 294 in Übereinstimmung mit Wilh. Meyers trefflicher Konjektur EXITII, ebenso Hildebrandt. Nach Stangls Kollation folgen auf EA in *C* fünf vertikale Striche, von denen der vierte so gut wie der zweite ein T gewesen sein kann. „x" hat *s* nicht gesehen[3]).

---

[1]) Daß *t* in den angezogenen Fällen die Buchstabenzahl zu niedrig gegriffen hat, beweist seine eigene Angabe zu der Lücke 139,2 : ‚$1^3/_4 + 3$ *cm* = 13 litt. vel 3 *cm* = 8 litt.' — [2]) Zeitschrift f. d. österr. Gymn. 1904 S. 759. — [3]) Vgl. 120, 31 : 321, 7 EAPERIRI, wo *z* III 282 konsequenterweise gleichfalls ex — las, *t* dagegen bei ea- blieb.

132 157, 12 : 347, 2 Seite 122 der Hs beginnt nicht mit naturae, sondern mit ||turae. Es war demnach in *t* zu drucken: <na>turae (vgl. *t* p. XXXIV).

133 158, 20 : 353, 9 Nach *o* Anm. 7 las *m* vor Heracleam noch de*b*etur und modelte es in —de*r*etur um. *t*, der bloß retur erkannte, erwähnt Mais Lesung nicht.

134 160, 11 : 355, 4 Zwischen nobilissimis und populis notierte *s* I 443 „auf Grund einer genauen Untersuchung der Palimpseststelle" einen Raum für einen Buchstaben. Er vermutet, daß die ursprüngliche Lesung nobilissimisq. lautete (von *t* übergangen).

135 161, 11 : 355, 25 Zu habet verzeichnete *m* habe*ret*, *t* habe*t et* als Überlieferung. Nach Stangls Kollation ist habe allein sicher; ob t oder ret oder tet folgte, läßt sich an der gänzlich verdunkelten Stelle nicht entscheiden.

136 163, 22 : 358, 5 *m* und *b* I 36 verzeichnen *ferae*, *z* III 301 *fere*, *t* sogar *ferme*. Nach Stangls Kollation lautet die Zeile mit dem strittigen Worte in *C*:

ꝏllAϵFϵR . . PASSIB · AB

Daraus geht hervor, daß obige Laa auf Vermutung beruhen.

II. Kritik der Textgestaltung.

1 7, 4 : 360, 3 'In Autronium testimonium dixisti', inquit, 'Syllam defendis' et relicum.

Acutissimum torquet (4 cm = 9 litt.) prope ad vim dialecticorum, ut adversarii propositio utrimque conclusa teneatur *t*.

Luterbachers Ergänzung *dilemma* (Zeitschr. f. d Gymnasialwesen 62 [1908], 285) stützt sich auf die irrtümliche Annahme, daß die Lücken nicht mit griechischen, sondern mit lateinischen Worten auszufüllen seien. Wer den Palimpsest kennt, weiß jedoch, daß in den Zwischenräumen nur Graeca — meist rhetorische Kunstausdrücke — standen, die, ursprünglich mit Mennig geschrieben[1]), nunmehr bis auf wenige Spuren erloschen sind[2]). Statt dilemma wäre also *διλήμματον* (vgl. Spengel, Rhetores Graeci 2, 250, 1) oder eine andere griechische Kunstform (*ἐνθύμημα?*) zu setzen[3]).

2 7, 18 : 360, 13 'Videor enim iam non solum studium ad defendendas (—am *C*, —um *m o*) causas, verum etiam opinionis aliquid et auctoritatis adferre' *t* mit den Cicerohandschriften. Ich glaube, daß mit *m o* ad defendend*um* causas zu lesen ist. Der Scholiast hat hier wie an anderen Stellen das Lemma etwas geändert. Zur Konstruktion, die nach Schmalz Synt.[4] § 175, 4 bei archaischen und spätlateinischen Autoren keine Seltenheit ist, vgl. 67, 21 : 280, 13 ad ulciscend*um* mortem, wo freilich *l* u aus a verschrieben wähnt.

---

[1]) Bekanntlich empfahl auch Cassiodorius Senator seinen Schreibern, die jeweils zu erklärenden Worte durch Mennig-Schrift zu kennzeichnen (vgl. W. Weinberger, Berl. ph. W. 31 [1911], 1627 f). — [2]) Möglicherweise ist es einem künftigen Forscher vorbehalten, die erloschenen Stellen mit Hilfe von Röntgenstrahlen zu entziffern, die bei Mennig bereits mit Erfolg angewendet worden sind (s. Viktor Gardthausen, Griech. Paläographie[2] I. Bd. 1911 S. 107). — [3]) Aus demselben Grunde sind folgende Ergänzungen Luterbachers unwahrscheinlich: 7, 21 : 360, 15 <Praecavet>, 10, 31 : 362, 23 <ut se purget>, 11, 1 : 362, 23 <Torquato respondet>, 14, 28 : 365, 18 <Vaticinatio>, 15, 1 : 365, 21 <speciem>, 15, 22 : 366, 10 <invidiosum>, 16, 15 : 367, 4 <Quaestione> und <continuo>, 17, 8 : 367, 22 <argumentatio>, 17, 21 : 367, 32 <Oratorie>, 21, 24 : 331, 6 <indicium>, 21, 28 : 331, 9 <satis>, 25, 18 : 335, 1 <Haec in Clodium iactat>, 26, 6 : 336, 11 <satis multis verbis>, 26, 9 : 336, 18 <Vestis>, 27, 14 : 337, 21 <Sollertissime>, 28, 7 : 338, 20 <significatio>, 31, 2 : 350, 6 <praeparatio>, 33, 11 : 228, 24 <Demonstrativum hoc>, 33, 14 : 228, 27 <prudens consilium oratoris praecaveri et>, 34, 6 : 229, 11 <Calliditate> oratoria, 37, 20 : 233, 20 <nota>, 38, 20 : 234, 14 <iudicia>, 39, 6 : 234, 26 <opinionem>, 39, 8 : 234, 27 <suave> od. <dulce>, 42, 18 : 237, 16 <insimulatio>, 44, 31 : 239, 4 <fratres non dedisse>, 47, 12 : 240, 22 <Nam suspicio>, 55, 14 : 246, 21 <Filii mentionem>, 63, 8 : 277, 14 <olim a consentienti (!) populo aliter iudicatum esse>, (so wähnte L., von der

3 14, 10 : 364, 30 Gloriose in hunc locum decurrit orator laudibus suis *plurimis demeritis* erga rem p. tribuens, quod tantis iam perfunctus periculis honeste posset ab omni labore requiescere, nisi animus patriae devotissimus nullo posset otio consenescere *C m t.* Zufolge *s* Rhein. Mus. 65 (1910), 438 f. ist plurimis demeritis unlateinisch, weil das seltene demereor nur mit dem Akkusativ der Person oder Sache verbunden wird. Vgl. Thes. l. L. V 479, 15. Daher ist entweder mit Frotscher plurimis*que* meritis e. oder mit Madvig (1829), 29 — diesen nennt *t* nicht — plurimis et meritis e. zu drucken. Die Verschreibung demeritis aus — que meritis oder et meritis (wegen des vorausgehenden decurrit) befremdet bei den zahlreichen Buchstaben- oder Silbenangleichungen des Palimpsests in keiner Weise.

4 15, 11 : 366, 1 'Quod cum is tribunus pl. facit, qui unus videtur ex illis ad lugendos coniuratos relictus, nemini mirum est; difficile est enim tacere, cum doleas.' Insectatur invidia maiore Torquatum et, cum sit ab illo ipse reprehensus, quasi mutato proposito voluntatis, qui Catilinae oppresserit coniurationem, reis tamen eiusdem criminis patrocinetur, versa quodammodo vice ipsum Torquatum quasi defensorem coniurationis insimulat et dicit imitari eum tribunum pl., qui moleste poenas *hostium* (hominum *C m*) *publicorum* ferat *o t.*

Die Teubneriana nennt das zweimal — 1829 von Madvig und 1834 von Rau — konjizierte *hominum perditorum* nicht, durch das der Text sinngemäß verbessert wird. Vgl. hiezu 95, 7 : 302, 3 factionem quandam perditorum und *Cic.* in L. Cat. I 13: extra istam coniurationem perditorum hominum.

5 16, 12 : 367, 1 'Ab Allobrogibus nominatum Syllam esse dicis. Quis negat? Sed lege indicium et vide, quemadmodum nominatus sit'. .... facta ab indicio Allobrogum et ..... inlata *propositione* (propositio ne *m o*, propositione <ne> *t*) *sensio* in contrarium vergeret, vigilantissime *ἀπὸ τοῦ τρόπου* ipsius

---

durchscheinenden Schrift der Kehrseite getäuscht, auf der Tafel zu entziffern), 67, 3 : 280, 8 <idem significat>, 68, 8 : 280, 33 <Hoc decreto ab>utebantur, 69, 12 : 281, 17 <astuta>, 79, 26 : 289, 7 <digressione>, 83, 13 : 292, 23 <in orationibus>, 87, 13 : 295, 30 <Dicit Gabinium et Pisonem>, 89, 19 : 297, 16 <Significat>, 92, 28 : 300, 14 <asperitatis emissus in>, 94, 12 : 301, 13 <Verisimile erat>, 95, 19 : 302, 12 <Responsionem>, 96, 31 : 303, 8 <notatione>, 100, 28 : 306, 5 <ab Aesopo>, 102, 2 : 306, 33 ista <nota Tullio>, 114, 18 : 316, 5 <Quid populus Romanus de Tullio et Vatinio sentiat, de eo dicit iudicium>, 115, 6 : 316, 16 <vitia adulescentiae>, 115, 24 : 317, 2 <arte>, 116, 2 : 317, 4 <convicio et>, 121, 7 : 321, 14 <acerbitate>, 124, 29 : 324, 29 <deminutivum> (auch von Mai vorgeschlagen), 128, 10 : 255, 9 <orationem>, 128, 17 : 255, 15 <ad querelam>, 130, 27 : 257, 14 <populum rogantibus>, 131, 4 : 257, 19 <ambiguum hoc>, 134, 28 : 260, 14 <Mitius hoc>, 136, 20 : 261, 22 <controversiae>, 136, 21 : 261, 23 <interpretationis>, 138, 20 : 263, 8 <argumentum> und <per maiores Laterensis>, 139, 2 : 263, 16 <Repulsas>, 139, 17 : 263, 29 <prudenter>, 139, 29 : 264, 3 <etiam a maioribus>, 140, 26 : 264, 26 <Invectione>, 144, 24 : 267, 24 <Oratorie>, 146, 20 : 269, 15 <contumeliose>, 150, 5 : 272, 20 <aedificia>, 154, 5 : 345, 12 F. s. <congestu>, 155, 3 : 343, 15 <ab oratore verbis>, 157, 2 : 346, 19 <Percontatio>. An allen diesen Stellen sind die griechischen Ergänzungen der anderen Kritiker vorzuziehen.

indicii modum tractare adgressus est et ostendens ([et] o. *z*) quaesisse Gallos de L. Cassio Longino, quemadmodum Sylla esset animatus cet. *C.*

Hildebrandts Ergänzung *Ἀφορμή* vor facta ist in diesem Kasus unverständlich, da nach der Textgestaltung der Teubneriana facta ebensogut wie inlata propositione als Ablativ anzusehen ist. Das von *b* I 38 vorgeschlagene *Ἀρχῇ* füllt die Lücke nur unvollständig[1]). In den nächsten Zwischenraum ergänzt *b* II 48 das bei Plutarch vorkommende *αὐτολεξεί*. Wohl ebenso möglich wäre ein Adverb mit der Bedeutung '*ohneweiters*', nämlich *αὐτίκα, αὐτόθεν, ἐξ ἑτοίμου*. Wichtig für die Heilung der ganzen Stelle erscheint mir die von *t* nicht genannte Konjektur Madvigs (1828), 148: '*propositio ne sensim* in contrarium vergeret'[2]) Das ungewöhnliche sensio, von Forcellini nur mit dieser unsicheren Stelle belegt, wäre demnach — vermutlich unter dem Einfluß von propositio — aus sensim verschrieben.

Wer sich dieser Lesart anschließt, wird die vorausgehenden Partizipia facta und inlata mit dem Nominativ propositio verbinden und vor facta kein Substantiv vermissen, sondern einen *adverbiellen* Begriff.

Vielleicht ist in folgender Weise zu konstruieren: <*Κακοήθως*> facta ab indicio Allobrogum et <*αὐτίκα* oder *αὐτόθεν* oder *ἐξ ἑτοίμου*> inlata propositio ne sensim in contrarium vergeret: vigilantissime *ἀπὸ τοῦ τρόπου* ipsius indicii modum tractare adgressus est [et] ostendens cet. d. h. 'damit nicht die auf Grund der Anzeige der Allobroger in übelwollender Absicht gemachte und unvermittelt hineingetragene Behauptung unvermerkt in ihr Gegenteil umschlage: usw.'

6 16, 19 : 367, 7 et hoc eos fecisse, *non quod* (quo *C m o*) de eius moribus ..... aliquid audissent, sed quod ..... existimassent aliquid etiam de coniuratione quaerendum *t*. Die handschriftliche Lesart 'non quo' hat *t* — jedenfalls wegen des darauffolgenden sed quod — zu Unrecht in 'non quod' verändert: Nach Schmalz Synt.[4] § 304 sagt Cicero 'non quo — sed quod' und 'non quod — sed quod'.

7 22, 19 : 331, 29 'Ut *ille iudicio* tamquam e naufragio nudus emersit.' <Hoc> in loco et ipsorum iudicum perstringit infamiam, quorum sententiis fuerat absolutus. Nam partim trecena millia, partim vero, secundum opiniones aliorum, quadringena accepisse dicuntur *t*.

Im Cicerofragment ist nach Madvig (1829), 25 <e> vor iudicio zu ergänzen; Halm (1862), 16 will außerdem illo <e> iudicio, das von C. F. W. Müller übernommen wurde. Bei Cicero ist emergo regelmäßig mit e (ex) verbunden, z. B. Verr. I, 12: emersit ex peculatus etiam iudicio. An der vorliegenden Stelle erscheint die Ergänzung der Präposition noch besonders geboten, da sie nicht erst im zweiten vergleichenden Glied eintreten darf. Vgl. Quinti-

---

[1]) Die Lückenbestimmung der Teubneriana ist ungenau, da einem Raum von 4 *cm* nicht 6, sondern 8—9 Buchstaben entsprechen. — [2]) Niebuhr vermutete, wie schon *o* erwähnt, wohl mit Rücksicht auf das nachfolgende et ostendens: 'propositione sensim in contrarium vergens.'

lian 8, 3, 81 'quo *ex* iudicio velut *ex* incendio nudus effugit'[1]). Die von Halm und Müller angenommene Verschreibung illo e zu ille *C* wäre ohneweiters verständlich. Vgl. R. G. Beck S. 29. Niebuhr hat die Beziehung zwischen Scholion und Lemma durch Einfügung von <Hoc> vor in loco treffend hergestellt[2]). Dagegen kann die bereits von *o* genannte Vermutung Beiers '*In ioco*' nicht als gelungen gelten, da sie dem Sprachgebrauch des Scholiasten ebenso fremd ist wie der lateinischen Ausdrucksweise überhaupt. Der Bobienser gebraucht zweimal ioculariter (134, 5 : 259, 31 und 147, 25 : 270, 18); im übrigen wäre nur ioco oder per iocum am Platze.

8 24, 13 : 333, 20 'Cuius satisdationes semper *indicuntur induci.*' Satisdationes dicit rescindi sententia praetoris. Et hoc in loco significat viros, qui stulte *timerent* pro Clodio mutuante pecuniam spondeant (spondere *m o*), cum saepenumero experti sint multos sponsores eius hoc nexu liberatos, cum se circumventos illius fraude docuissent *C. t* erwähnt nicht die handgreifliche Emendation Madvigs (1829), 26 *inducuntur* statt indicuntur induci *C.* Eine ähnliche Doppelschreibung findet sich 102, 5 : 307, 2 dicturus videturus videtur für dicturus videretur. Kreyssig und Niebuhr schlugen 'dicuntur induci' vor, was Madvig mit Recht als 'schlaff' ('languida fit oratio') ablehnt.

Sehr bestechend wäre Beiers 'iudicantur induci'[3]), allein Cicero macht von der Konstruktion des *Nom. c. inf. beim Passiv*, die nach Schmalz Synt.[4] § 171 der urbanitas nicht besonders sympathisch war, in der besten Zeit seiner Schriftstellerei keinen Gebrauch. Wichtig für die Textgestaltung ist ferner die Konjektur Kreyssigs (bei Göller [1822], 459) '*et temere*' für timerent *C*, das ohne ne sprachwidrig wäre: Nach dem leicht begreiflichen Ausfall von et wurde das seltene Adverb zu einer Verbalform unter Angleichung an den durch das Relativ bedingten Modus.

9 26, 11 : 336, 9 Im Afraniuszitat 'Cum mithris, calauticis' wird wohl *mitris* (mithris *C m o t*) zu lesen sein, wie schon A. Peyron (1824), 174 hergestellt hat.

10 27, 2 : 337, 11 Hic consul aput *Dre*panam adversus auspicia *Poenis* classe conflixit *t*. Die spätlateinische Form 'Drapanam' (jetzt Trapani) ist beizubehalten. Vor Poenis ergänzte Madvig (1828), 150 'cum', das jedoch nicht erforderlich ist, da nach Thes. l. L. IV 238, 84 confligo auch mit dem bloßen Dativ vorkommt.

11 27, 22 : 338, 7 Quasi ego non contentus sim, quod mihi quinque et XX iudices crediderunt. Qui sequestres abs te locupletes acceperint <cet.> *m o*.

Da der Scholiast Lemmata nur durch den Zusatz 'et relicum' kürzt (z. B. 7, 4 : 360, 1 'In Autronium testimonium dixisti, inquit, Syllam defendis' et relicum), so ist die Ergänzung *cetera m o* zweifellos irrig. Vgl. *z* III 289. Halm (1862), 17 und R. G. Beck 25 haben zufolge 21, 11 : 330, 22 'nam XXX

---

[1]) Das Cicerofragment ist hier nicht wörtlich angeführt. — [2]) Vgl. 24, 14 : 333, 21 Et *hoc in loco* significat viros und 22, 32 : 332, 9 Et defaeneratum *hac in parte* significat. — [3]) *t* druckt irrtümlich '*in*dicantur Beier.'

et una pro eo sententiae latae erant' sinngemäß ergänzt: 'Quasi ego non contentus sim, quod mihi quinque et XX iudices crediderunt. <XXXI,> qui sequestres abs te locupletes acceperint, <tibi nihil crediderunt>.'

12 30, 2 : 349, 13 Vehementibus et invidiosis verbis utitur: non enim dixit: ut exposcat hereditatem, ut sibi vindicet, sed quo vel maxime pudor *consterneretur* audientium, 'ut rapiat', inquit, 'ut latrocinetur' cet. *t.* Da der Sinn nicht consternere 'bedecken', sondern consternare 'außer Fassung bringen' verlangt, so ist mit *s* II 30 *consternaretur* zu setzen. Vgl. 61, 24 : 276, 9 metu consternatus, 67, 5 : 280, 9 consternatus vicinitate flammarum, 23, 7 : 332, 14 ut desperatio pecuniae recuperandae consternaverit creditores. Außerdem s. Thes. l. L. IV 503, 38—55.

13 33, 25 : 229, 3 Nam quo magis in planum deducerentur, qui accusabant, non dixit Asiam provinciam, sed diduxit in species nationum *barbararum* (barbarum *C*), ut Lydos et Mysos et Frygas diceret *m o t.* Die Genitivform auf ûm ist von *m t* mit Unrecht beanstandet worden. Im Archiv f. lat. Lex. IV 2 f. teilt Eduard Wölfflin mit, daß barbarûm für die volle Form, welche die littera canina (r) dreimal enthalten hätte, bei Nepos Milt. 2, 1. Alcib. 7, 4, bei Phaedrus 4, 7, 11 und bei Tacitus Ann. 14, 39. 15, 25 überliefert ist. Sieben weitere Fälle bietet Thes. l. L. II 1735, 38—41. Auch die Klausel natiōnūm bārbărŭm (spond. + cret.) ist unserem Scholiasten geläufig (vgl. Karl Strauß, die Klauselrhythmen der Bobienser Ciceroscholien 1910, 41[1]).

14 33, 29 : 229, 6 Nec suffecit hoc modo auctoritatem destrucxisse; adiecit etiam illud 'qui huc corrupti concitatique venerunt', ut duplici modo fide careant: vel quia barbari, vel quia redemti sint ad obsequium mentiendi. *Est* (Et *C m o*) hic (Lücke von 3 cm + 1 Zeile = 23 Buchstaben). 'Quem enim appellem, quem obtester, quem inplorem?' *t.*

Es ist zunächst unverständlich, warum *t* das überlieferte 'Et hic' zu 'Est hic' änderte, obschon er die Lücke gar nicht ergänzte und der Satzbeginn 'Et hic' = 'Auch hier' nichts Ungewöhnliches an sich hat. Vgl. 7, 15: 360, 10 *Et hic* iam se animis iudicum latenter insinuat, 14, 14 : 365, 2 *Et hic* . . . imitatus est, 15, 32 : 366, 20 *Et hoc in loco* Manlium significat, 24, 14 : 333, 21 *Et hoc in loco* significat viros, 28, 6 : 338, 20 *Et hic* subest <παραπροσδόκημα>[2]), 35, 14 : 230, 9 *Et hic* subscriptor fuit u. a. Ferner vermute ich aus dem vorausgehenden 'Nec suffecit hoc modo . . . destrucxisse, adiecit etiam . . .', daß in der Lücke der griechische Terminus für destructio stand, etwa <ἀνασκευὴν ποιεῖται> oder <ἀνασκευῆς σχῆμα>; vgl. Jul. Ruf. bei Halm, Rhet. Lat. min. p. 61, 14. Der Rest der Lücke kann zur Abtrennung freigeblieben sein.

15 34, 4 : 229, 10 'Quem enim appellem, quem obtester, quem inplorem?' . . . . . Oratorie interiacit addubitationem, quasi omnium periclitantium animus aestu quodam magnae sollicitudinis inquietetur cet. (Fortsetzung der eben besprochenen

[1]) Vielleicht ist 111, 7 : 312, 22 mit *s* zu lesen bārbăr[or]ūm dūcĕ. Vgl. Strauß 28. — [2]) nach *b* III 402.

Stelle). In die Lücke vor Oratorie ergänzte Schöll, Rhein. Mus. 51 (1896), 382, *Διαπόρησις*, das schon *z* II 3 vorschwebte. Der Fall, daß der griechische Kunstausdruck im Nominativ dem Scholion vorangeht, stünde beim Bobienser nicht vereinzelt da. Vgl. 81, 15 : 290, 9 *Αὔξησις*. Opportunissime fortunam Milonis per totam domum suam familiamque communicat u. ö. Demnach bedeutet Hildebrandts neuer Vorschlag *κατὰ διαπόρησιν* keinen Fortschritt.

16 35, 10 : 230, 6 '*Quid* (quod *C m*) sibi meus necessarius *Caetra* voluit?' Subscribserat hic inter ceteros Decimo Laelio accusatori. 'Quid vero Decianus?' *o t.*

Zufolge Schöll 387 ist die Änderung von Quod in Quid zweifelhaft, da gar nicht gesagt sei, daß die nächste Frage 'Quid vero Decianus?' sich an 'Quid... voluit?' anschließt. Für Caetra mit *o* 'Chaerea' oder mit Oetling '*Caelius*' (*t* nennt diese Vermutung so wenig wie die sofort zu erwähnende Schölls) zu setzen, hält Sch. gleichfalls für verfehlt. Er glaubt, daß der meus necessarius, von dem Cicero spricht, kein anderer als L. Herennius Balbus ist und Caetra gar kein Name, sondern vielmehr *caet<e>ra* = cetera.

So bestechend diese Konjektur sein mag, Caetra darf nicht angetastet werden, da von diesem Eigennamen eine reiche Wortfamilie abstammt (s. Thes. l. L. Suppl. I 57, 10 ff.).

17 36, 5 : 232, 16 Pleraeque aliae maris inundatione demersae sunt, quarum fuit Leucadia, Antirrhion, Hellespontus, Bosphori duo; ut Pyrrham (*Pyrram C m o*) et *Antisam* circa Maeotin paludem Pontus abstulit, ut Helicem et Buram (Biram *C*) sinus Corinthius devoravit *t.*

An der Überlieferung *Pyrram* ist nichts zu ändern, da diese Schreibung neben dem regelmäßigen Pyrrham besteht (vgl. Pyrrhus und Pyrrus!). Dagegen ist nach Thes. l. L. II 184, 52 *Antis<s>am* zu verbessern. S. *s* IV 269 A.

18 38, 8 : 234, 3 'Non Asiae testibus, sed *accusatoris* (— ibus *C m o t*) contubernalibus traditus.'

Vigilanter subtrahit auctoritatem provinciae, qua Flaccus opprimi poterat, et subdit accusator*is* (-es *C m o t*) contubernales. Schöll 391 hat richtig erkannt, daß der Genitiv accusatoris in seiner Endung dem unmittelbar folgenden Dativ bzw. Akkusativ angeglichen ist. *t* nennt diese Emendation nicht.

19 40, 9 : 235, 25 Sed enim quod paternum amicum Cn. Pompei Laelium dicit, opinor ad tempus belli Sertoriani esse referendum, quo *ibidem* Laelius, pater huius, ab Hirtuleianis interfectus est, ut ait Sallustius, receptis plerisque signis militaribus cum Laeli corpore *C m* o. Von den zu quo ibidem gemachten Konjekturen ist Mais 'quo idem' unrichtig, weil nicht der Sohn, sondern der Vater gemeint ist. In 'quod ibidem', das Dietsch vorschlägt, ist das Ortsadverb unverständlich, da Spanien als Schauplatz des Sertorianischen Krieges vorher nicht genannt ist; Leos 'quo quidem' verstößt gegen den Sprachgebrauch des Scholiasten, der das Relativ nie durch quidem verstärkt. Auch kann man unmöglich mit *t* einen Ausfall von 25 Buchstaben annehmen; eher ist mit *l* aus ibidem entweder '*trib. mil.*' oder '*trib. Decimus*'

herzustellen, obwohl die Stellung des Titels vor dem Eigennamen und im zweiten Falle das bloße 'trib.' statt 'trib. mil.' ungewöhnlich ist.

20 41, 24 : 236, 29 Das Scholion zum Lemma 'Caesus est virgis Cymaeus ille Athenagoras, qui in fame frumentum exportare erat ausus' lautet in *C*:
? ? ?
.... iter et congeste ..c.nl.c. ostendit, quare potuerit Athenagoras ad mentiendum provocari.

Die Textgestaltung in *t* 'Graviter et congeste *valuisse* causam ostendit, quare ....' widerspricht nicht nur dem handschriftlichen Befund, sondern auch dem Sprachgebrauch des Scholiasten. Ohneweiters ist klar, daß zu 'Graviter ... causam ostendit (Cicero), quare potuerit Athenagoras ... provocari' ein wie immer gearteter Infinitiv gar nicht erwartet wird: valuisse — mag man die vorhergehenden Adverbien mit valuisse oder mit ostendit verbinden — ist in gleicher Weise unhaltbar. Weit eher denkbar wäre ein Subjekt zu ostendit, etwa Zieglers 'Tullius'. Doch der Scholiast pflegt die Subjekte M. Cicero, M. Tullius oder Cicero bzw. Tullius regelmäßig wegzulassen, wo sie sich von selbst verstehen. Dies ist durchweg am Eingang eines Scholions der Fall. Eine Ausnahme bildet 102, 24 : 307, 16 'opportunissime fingit ipse Tullius'; warum, das zeigt der Gegensatz 102, 26 : 307, 16 'Re autem vera scimus ....' Darum glaube ich, daß in der Lücke ein Ausdruck zu suchen ist, durch den auf das Lemma hingewiesen wird, und schlage im Anschluß an die Buchstabenreste '*hoc in loco*' vor, das auch dem Umfang der Lücke entspricht. Vgl 24, 14 : 333, 21 Et *hoc in loco* significat viros ... und 15, 32 : 366, 20 Et *hoc in loco* significat Manlium.

21 42, 15 : 237, 13 'Quod se velle dixit, id sutores et zonarii conclamarunt. Hoc testimonium est civitatis?' ..... in clausula pronuntiandum est <τοῦτο τὸ ἐρώτημα> quid sit testimonium. In die erste Lücke von 4,7 cm oder 10 Buchstaben — *t* glaubte ... N .... ΩC zu erkennen — ergänzte *z* III 25 *Ἐν βάσει*, das wohl mit Rücksicht auf den Umfang der Lücke und das gleichbedeutende 'in clausula' abzulehnen ist. Dagegen wäre Schölls (382 A) Ergänzung *Εἰρωνικῶς* angesichts des spöttischen Tones der Lemmaworte sehr wohl denkbar[1]). *s* IV 91 hat die Lücke mit dem spätgriechischen *δεινολόγως* ausgefüllt. Wohl ebenso möglich wäre *Μετ' ὀργῆς* 'mit Entrüstung'.

22 45, 17 : 239, 17 ... sponte concedens Acmonensium videri falsam laudationem, tamen sequenti kapite animadverte, quam *vivaciter* laudationem videri velit integri fuisse iudicii *et <e> contrario* (et contrario *C*)[2]) calumniosa eorum testimonia, qui pro accusatore consentiant *t*. Für vivaciter *C* will van d. Vliet im Museum (Holländ. Zeitschr. für Philol. u. Geschichte) 1894 *pervicaciter*, ebenso 61, 1 : 277, 7 *pervicacitas* statt vivacitas. Diese Änderungen

---

[1]) *t* kennt diesen Vorschlag so wenig wie die übrigen Konjekturen in Schölls Aufsatz, der seiner Beachtung völlig entgangen zu sein scheint. — [2]) *t* vermerkt irrtümlich 'e contrario' als Überlieferung.

sind völlig unangebracht, da sich vivaciter noch an zwei Stellen findet (71, 6 : 282, 1 satis *vivaciter* argumentatur und 132, 24 : 258, 33 *vivaciter* conclusit), nirgends dagegen pervicax, -iter, pervicacitas. Für Stangls (II 9) Emendation et <e> contrario schlug Tolkiehn in der Woch. f. kl. Ph. (1894), 1141 *at* e contrario vor. Auch diese Änderung ist verfehlt, da sie der Ausdrucksweise des Scholiasten nicht entspricht, der *at* nur ein einzigesmal 45, 24 : 239, 22, und zwar am Satzanfang, gebraucht, außerdem bloß e contrario und e diverso. Vermutlich ist et verschriebenes *e*, so daß mit *m o* einfach e contrario zu lesen ist: Das Satzasyndeton ist beim Scholiasten bei zwei gleichgeordneten Sätzen nichts Außergewöhnliches. Vgl. 83, 18 : 292, 27 (unten besprochen).

23 45, 26 : 239, 24 Sic et deprimitur fides accusantium et veritas laudationis
? ? ?
c . | p . o . a . ur lautet der Befund in *C*. Damit deckt sich nicht die Lesart der Teubneriana: '... et veritas laudationis *aggeratur*'. Das Verbum aggero verwendet der Scholiast nirgends, am allerwenigsten metaphorisch statt des Kompositums exaggero. Wohl aber gebraucht er veritatem (auctoritatem) confirmare[1]), iustitiam comprobare[2]). Daher lese ich: et veritas laudationis *comprobatur*.

24 48, 28 : 241, 26 Persona hominis defloratur, ne quam possit auctoritatem testis aut religionem sibi vindicare, cuius pudor tanta ignominia *profligatus* (publicatus *m o*) sit: iudicati enim ducebantur *t*. Nach dem genauen handschriftlichen Befund ergibt sich: '... tanta ignominia prol . a . . s sit: iudicati' cet. Somit umfaßte das Wort zwischen ignominia und sit nicht 11 Buchstaben (profligatus), sondern höchstens 9. Vielleicht ist *prolapsus* zu setzen, das der Scholiast 66, 1 : 279, 2 gebraucht: 'Pertinenter et cito a genere ad speciem prolapsus est'. Zur Konstruktion vergleiche 'dites olim familiae studio magnificentiae prolabebantur' Tac. und 'prolapsum clade Romanum imperium' Liv. (nach Georges).

25 55, 21 : 248, 13 In Mais Ergänzung Oratio <num ordo> Tulli <anarum a nobis *profecto* pos> tulabat[3]) erregt profecto Bedenken, da der Scholiast dieses Wort überhaupt nicht gebraucht. Vgl. *s* Berl. ph. W. 25 (1905), 316. Man würde einen Begriff wie *haud dubie* oder *utique* erwarten.

26 56, 20 : 249, 6 'Sed ne luctu quidem ac vestitu rei p. subvenire.' Cum decrevisset enim senatus vestis mutationem, videlicet adiuturus causam Ciceronis, ab iisdem consulibus coactus est habitum suum pristinum, laetiorem scilicet, recuperare. Et se igitur amplificat, qui tantum dolorem omnium *meruit* (meruerit *o t*), et hunc quasi tyrannum insectatur, qui senatui nec lugere *permiserit C m o*. Zu Unrecht erblickte *o* im Wechsel der Modi der parallelen Nebensätze 'qui .... meruit' und 'qui .... permiserit' einen Fehler der Handschrift. Denn nach Schmalz Stil.[4] § 71 A werden nicht nur bei Dichtern zwei Verba, die von der nämlichen Konjunktion (od. Pron. relat.)

[1]) 21, 28 : 331, 9 . 68, 2 : 280, 28. — [2]) 42, 4 : 237, 5 'et Flacci iustitia comprobetur.' — [3]) *t* hat Mais Ergänzung nur unvollständig zitiert.

abhängen, in verschiedenen Modus gesetzt, sondern es kommen auch in der Prosa, namentlich in Relativsätzen, Indikativ und Konjunktiv neben einander vor. Vgl. Varro r. r. 1, 5, 4 'quae *moventur* atque in fundo *debeant* esse culturae causa', ebenso im b. Alex. 25, 6 'cui subsidium nemo tulit, sive quod... *putarent*, sive quod ipsi sibi *timebant*'. Bei unserem Scholiasten findet sich die gleiche Konstruktion noch 42, 25 : 237, 21 'quod ..... *habuerint* semper onerose et ea gravate *tulerunt* (tulerint *m o t*).

27 61, 11 : 275, 12 Quibus turbis et seditionibus adversus Milonem flagrantibus *convocato senatu* decretum est caedem in Appia via contra rem p. esse commissam *m o t*. Mit geschickter Ausnützung des Nachtrages von C^2... dinsenatu caed... hat *l* 287 hergestellt: 'convocato *dein* senatu'. Die meist nur vor Konsonanten verwendete Form dein, die nach Thes. l. L. V 406, 60 ff. am häufigsten im Spätlatein vorkommt, findet sich beim Scholiasten außerdem noch an fünf Stellen.

28 61, 16 : 276, 3 Ac primo quidem iudices consederunt in aede Saturni. Et *cernendam* (gerendam *t* nach *s*) causam pro debita necessitudine nec minus voto, quo inimici sui interitum gratulabatur, Cicero suscepit *C m o*. Die Überlieferung darf nicht angetastet werden, ebensowenig wie 67, 25 : 280, 26 nihil novae quaestionis potuerit senatus *cernere* (decernere *t* nach Orellis Vorschlag); denn cernere im Sinne von decernere ist nicht ungewöhnlich: ibi de divinis atque humanis *cernitur* Plaut. Trin. 479, quodcumque senatus *creverit*, agunto Cic. de leg. 3, 6, quid de Armenia *cernerent* Tac. ann. 15, 14. Vgl. Thes. l. L. III 864, 79—81.

29 62, 9 ff. : 276, 22 ff. Dem durch Ablehnung der Nachträge von C^2 verstümmelten Text der Teubneriana '... vestrae quaestionis, videntur ea esse refutanda, quae et in senatu ab inimicis' dixit: iam detraxit illi decreto auctoritatem... malevolentiae. Et quod addidit statim 'iactata sunt', non decreta, non statuta, non iudicata, verbo usus est efficaciter ad detrahendum pondus illi senatusconsulto, quo reus gravatur (gravabatur *m o* mit C^2) ist nach *s* Philol. 68 (1909), 83 ff. folgende, durch den handschriftlichen Befund[1]) verbürgte Gestaltung zu geben: <... 'Sed antequam ad eam orationem venio, quae est propria ves> trae quaestionis, videntur ea esse refutanda, quae et in senatu *ab inimicis saepe iactata sunt.*' *Nam quod* '*ab inimicis*' dixit: iam ('ohneweiters') detraxit illi decreto auctoritatem, *cui potest propter simultates inesse studium* malevolentiae. Et quod addidit statim 'iactata sunt'...: verbo usus est efficaciter ad detrahendum pondus illi senatusconsulto, quo reus *gravabatur*. Das Versehen des ersten librarius erklärt sich aus einem Homoioteleuton, indem er die zwischen dem ersten und zweiten 'ab inimicis' stehenden Worte übersprang. Ebenso ist 63, 17 : 277, 21 zu lesen: aput Tullum *Hostilium* regem und 64, 19 : 278, 5 noluit *id* (so schon *m o*) in primo constituere, da C^2 das Fehlende aus einer Handschrift ergänzt hat. Vgl. *s* l. c 71 ff.

[1]) S. oben S. 13.

30 70, 19 : 282, 10 Et illa ergo sententia, quae <de> causa Milonis ferebatur, *quasi* non erat simplex; nam duo conplectebatur: ut et veteribus legibus et extra ordinem quaereretur *t*. Da unseren Scholien die Verwendung von quasi für fere fremd ist[1]), nahm *s* IV 260 f. den Ausfall eines Wortes nach quasi an und ließ die Wahl zwischen quasi <*insidiatoris*> aus 66, 2 : 279, 3 und quasi <*grassatoris*>, das der Scholiast dreimal verwendet. Obwohl nun der Gedanke: 'Auch jener Antrag, der über die Sache Milos *als eines Nachstellers*, *als eines Wegelagerers* gestellt wurde, war kein einheitlicher ...' durchaus sinngemäß ist, so mißfällt doch die nachlässige Stellung der mit quasi angefügten Apposition. Vgl. 24, 23 : 335, 5 — igitur intulit personam Clodii quasi priscae severitatis et continentiae viri[2]). Vielleicht ist in quasi das nämliche Versehen zu suchen wie 159, 12 : 354, 6 Fit ergo *quaestio* (quasi *C*) coniecturalis ..., das Madvig 1829 verbessert hat. Darnach wäre zu lesen: Et illa ergo sententia, quae <de> causa Milonis ferebatur, *quaestio* non erat simplex; nam duo conplectebatur cet.

31 72, 12 : 283, 10 Das Fragment der von C. Laelius verfaßten und von Q. Fabius Maximus gehaltenen Leichenrede auf den jüngeren P. Scipio beginnt nach der Palimpsestüberlieferung mit den Worten: '*Quiapropter* neque tanta diis inmortalibus gratia haberi potest, quanta habenda est ...' Die Form quiapropter, die der Scholiast noch 159, 26 : 354, 18 verwendet, ist von *o* und *t* zu Unrecht in quapropter geändert worden. Schon Heinr. Meyer ORF[2] 1842 p. 175 weist auf die analoge Bildung quianam (für quinam = quare) hin, das nach Quintilian 8, 3, 25 sogar Virgil gebrauchte. Vgl. Stolz Laut- und Formenlehre[4] § 90 b A 5.

32 73, 25 : 284, 27 Nam cum C. Manilius post annum tribunatus sui, quem turbulentissime gesserat, causam de maiestate dicturus esset accusante Cn. Minucio, id egit, ut per multitudinem conspiratam obsideret eundem Cn. Minucium accusatorem suum. Cui obsesso auxilium tulit adgregata (adgreta *C* corr. *o*) bonorum multitudine L. hic Domitius, ad quem loquitur et quem vult *inpraesentiarum* [rerum] exempla illius pristini vigoris imitari. *o* vermutete, daß in der Überlieferung inpraesentiarum rerum entweder *inpraesentiarum* oder in praesentia rerum stecke. Leider entschied sich *t* für letzteres; denn zweifellos ist rerum als Wiederholung der vorausgehenden Silbe zu streichen. Das alte Adverb in-(im-)praesentiarum erregt keinerlei Bedenken: Thielmann sammelte in seiner Straßburger Dissertation[3]) nicht weniger als 39 Belege für impraesentiarum, und zwar bei folgenden Schriftstellern: Cato, Fannius, Cornificius, Nepos, Tacitus, Fronto, Apuleius, Ulpian, Minucius Felix, Symmachus, Sidonius und Cyprian.

Aus dem Ungewöhnlichen der Genitivform nach der Präposition in erklärt sich ohneweiters die Entstellung von rum zu rerum.

---

[1]) Über den Gebrauch von quasi beim Scholiasten s. *s* Berl. ph. W. 24 (1904), 1618. — [2]) S. Schmalz Synt.[4] § 36 und Stil.[4] § 45 S. 648. — [3]) Philipp Thielmann, De sermonis proprietatibus, quae leguntur apud Cornificium et in primis Ciceronis libris. Straßburg (1879), 44.

33 76, 5 : 286, 11 Et considerato statim miram prudentiam, quod ita narrationem summaverit: Cum dominum crederent interemtum, 'Fecerunt id servi Milonis', deinde *κατὰ γένοσιν* (*κ. γένεσιν t*) 'non derivandi criminis causa, sed ut factum est: nec inperante domino nec sciente' *C*. Die Lesart Hildebrandts '*κατὰ γένεσιν*' beanstandet *s* Berl. phil. Woch. 28 (1908), 41 f., indem er den Beweis erbringt, daß *γένεσις* neben dem häufigeren *στοχασμός* der Kunstausdruck für eine der drei Behandlungsformen der Grundfrage ist, während es sich doch hier um eine untergeordnete Frage handle. Ich vermute '*κατὰ δείνωσιν*' (dinosin zu genosin verschrieben). Vgl. Halm, Rhet. Lat. min. 491, 18 ff.: 'Epilogus enim tres partes habet, enumerationem praedictam, indignationem, quam *δείνωσιν* dicimus, ... Sed *dinosis* ex locis argumentorum; nam his non tantum res probamus, verum etiam augemus': desgl. L. Spengel, Rhet. Graeci I 406, 8: '*Πάθος ποιοῦσιν καὶ αἱ δεινώσεις „θέαμα δεινόν“*'. Vielleicht ist auch 18, 2 : 368, 8 '*κατὰ δείνωσιν*' zu setzen (statt *κ. γένεσιν t*). Die Heilung der ganzen Stelle wird schwerlich gelingen.

34 77, 1 : 286, 27 Nam cum primo *fe(ie)cisset κα . α . . . σον* vim vi esse depulsam, prudentissime statim vim Clodio adscripsit, virtutem Miloni, . . *C*. Der handschriftliche Befund läßt sich auch aus dem Faksimile nicht unzweideutig feststellen, da der erste Buchstabe der Verbalform durch die zweite Schrift teilweise verdeckt und entstellt ist[1]). Die Lesart der Teubneriana . . fecisset *κατὰ τὸ ἴσον* vim vi esse depulsam, . . hat *s* IV 422 A mit Recht ein grammatisches *ἀδύνατον* genannt. Wer fecisset liest, muß damit ein Objekt verbinden; das von *z* II 19 vorgeschlagene *σχῆμα πάρισον* entspricht aber nicht dem Umfang der Lücke. *s* teilte mir als in seinen Apparat eingetragene Konjektur mit *τὸ πάρισον*.

35 81, 28 : 290, 20 Nec magis veritus est hoc dicere quam prospexit illud futurum pro Milone, si inter extremas calamitates eum civem referret, cuius interitus felicitati publicae *adiudicetur* (iudicetur *C m o*) *t*. Die Änderung der Überlieferung halte ich für unangebracht: zu iudicetur ist esse in Gedanken zu ergänzen. Vgl. Bernh. Schilling, Woch. f. kl. Phil. 1908, 161.

36 83, 18 : 292, 27 Ostendendae sunt enim P. Clodii seditiosae turbulentaeque illius temporis actiones et iniuriae, quas ipse Cicero perpessus sit, et utilitates, quas in illius restitutione patria consecuta sit, ut recte ac necessario P. Sestius armatos habuisse videatur <*ac*> *propterea* sit maxime praesentis criminis invidia liberandus *t*. *b* I 14 vermutet, daß wegen des vorausgehenden 'recte *ac* necessario' zu lesen sei propterea <que>. Dem ist jedoch entgegenzuhalten, daß der Scholiast diese Verbindung niemals gebraucht, dagegen elfmal ac propterea. Vgl. *s* Berl. phil. W. 1905, 315. Es ist aber eine Verbindungspartikel gar nicht notwendig. Vielmehr ist der Abschnitt jenen beizuzählen, an denen zwei gleichgeordnete Sätze ohne Verbindungspartikel aneinander gereiht werden; vgl. 45, 17 : 239, 17.

---

[1]) Doch zeigt er einen Querstrich und geht unter die Zeile herab: das spricht für *f*, nicht für *i*.

37 84, 1 : 293, 7 .. non tamen voluit ea, quae remota essent in negotio, dicere, quam illa noluit, de quibus alii perorasse iam videbantur, iterare *C.* In dem Bestreben, den Text zu verbessern dachte schon *m* an zwei Möglichkeiten: entweder quam<quam> statt quam zu setzen oder tamen in tam zu kürzen. Letztere Konjektur ist zweiffellos die glücklichere, da quamquam dem Sprachgebrauch des Scholiasten nicht entspricht[1]). Des weiteren schlug *o* noluit vor für voluit und *t* schrieb *nunc* tam[en] voluit . . . quam noluit. Hiebei befremdet schon nunc mit Perfekt; denn nunc = modo, hîc ist den Bobienser Scholien fremd[2]) und es würde mit dem Präsens, nicht mit dem Perfekt auftreten. Ich fasse die Stelle so auf: Cicero wollte in der ihm zugeteilten peroratio (s. Arg. 83, 8 ff.: 292, 18 ff.) um keinen Preis etwas berühren, was bereits die Mitverteidiger des Milo gesagt hatten. Lieber blieb er nicht ganz beim Thema (83, 13 : 292, 23 'quamvis enim sciamus .... multa Ciceronem vel iratum vel dolentem de passionibus suis *ultra paene quam res posceret*, exaggerare solitum ....'), obschon er auch das nicht, wie vielfach angenommen wurde, direkt beabsichtigte (83, 12 : 292, 21 'nec, ut plerique arbitrati sunt, extra causam vagatus est'). So nimmt der Scholiast den Redner gewissermaßen in Schutz, wenn er schreibt: '*non tam*[en] *voluit* ea, quae remota essent in negotio dicere, *quam* illa *noluit* . . .', d. h. 'der Wille Fernliegendes zu sagen war nicht in demselben Grade vorhanden wie die Abneigung gegen Wiederholungen.' Vgl. *s* IV 264.

38 84, 22 : 293, 21 Subamare loquitur de collega suo Antonio; et sane visus est non caruisse *suspicionem* coniurationis *C.* Obwohl der Scholiast sonst carere nur mit dem Ablativ verbindet (10, 2 : 362, 1 honoribus iussit carere damnatos und 34, 1 : 229, 8 ut duplici modo fide careant), so besteht doch kein zwingender Grund zur Änderung der Überlieferung; denn der Akkusativ war als Kasus des allgemeinen Objekts in der Vulgärsprache im ausgedehntesten Gebrauch (s. Schmalz Synt.[4] § 84). Im Thes. l. L. III 454, 67 ff. sind für careo mit Akkusativ mehr als 30 Beispiele genannt[3]).

39 84, 26 : 294, 1 'Ut iam puerilis tua vox possit aliquid significare.' Opportunissima haec apostrofe ad P. Sesti filium, quo magis causam faceret gratiosam accedente etiam commendatione puerili, qua ei bonam spem de pietatis officiis auspicetur. *Καὶ μετὰ παιδείας* denuntiat inesse illi talia virtutis

---

[1]) Aus Schmalz Synt.[4] § 313 erhellt, daß auch andere Autoren, z. B. Cäsar, Properz und Tibull, quamquam stets meiden. Ebensowenig verwendet der Scholiast tametsi, dagegen 20mal quamvis, je 4mal etiamsi und etsi, 1mal licet. — [2]) Unser Scholiast gebraucht in dem von *t* angenommenen Gedankenverhältnis hîc, z. B. 14, 14 : 365, 2 et *hic* . . . imitatus est, 35, 24 : 230, 17 Mire *hic* respondit, 59, 22 : 251, 23 Et supra copiose et *hic* abundantissime dilatavit sententiam, 124, 30 : 324, 30 Sed *hic* consultius per deminutionem dixit, 128, 6 : 255, 5 Etiam *hic* Atinatium suffragia praetulit Tusculanis, 131, 5 : 257, 20 idcirco *hic* admonendum lectorem putavi, 158, 9 : 347, 23 Sed *hic* oratorie valde . . . invigilavit Tullius. — [3]) C. F. W. Müller erwähnt in seiner Syntax des Nominativs und Akkusativs im Lateinischen (1908) diesen Gebrauch von careo nicht, dagegen weist er S. 14 und 126 auf das Vorkommen von gaudeo, laetor u. a. mit Objektsakkusativ hin.

insignia, ut possit reatus paterni ultor existere. Luterbachers Verbesserung kommt nicht nur dem überlieferten *καὶ μετὰ ἀτειδείας* am nächsten, sondern fügt sich — weil mit inesse, nicht mit denuntiat verbunden — auch am besten in den Zusammenhang. *b* II 50 hatte *κ. μ. μαντείας* vorgeschlagen, *s* IV 266 befürwortet *ἀδειλίας* statt Halms *ἀδείας*, das im Sinne von *ἀφοβία, τὸ ἄφοβον, τὸ ἀδεές* nicht nachweisbar sei.

40 86, 1 : 294, 27 Aptissumis verbis et congruentibus, quoniam naufragium dixerat, custodivit sequentiam; quod ipsum nobis in omnia *ἀλληγορικά* (.. *ληγορικα C*) servandum est *t*. Ich glaube, daß *a* in omni*a* der erste Buchstabe des griechischen Terminus war und vom Schreiber irrtümlich zu omni gefügt wurde. Derlei Versehen sind im Bobienser Palimpsest ziemlich häufig. Natürlich wäre dann mit *o* zu verbessern '*in omni ἀλληγορίᾳ*. Das entspricht einzig dem Sprachgebrauch des Scholiasten, der nie in mit Akkusativ hat, wo der Ablativ erforderlich ist. Auch der Thes. l. L. I 1671, 36 — 1672, 9 kennt keine Stelle, an der allegoricus nicht einem Substantiv beigesellt wäre.

41 89, 24 : 297, 21 De actis loquitur, quae habuit in consulatu C. Caesar inauspicato, ut videbatur, qua de re adversus eum egerant in senatu C. Memmius et L. Domitius praetores. Et ipsius Caesaris orationes contra hos extant, <*quibus*> et sua acta defendit et illos insectatur *t*. Bekanntlich wurden von Cäsar gegen C. Memmius und L. Domitius drei Reden gehalten. Das steht zunächst durch das Zeugnis des Sueton fest: 'Functus consulatu, Gaio Memmio Lucioque Domitio praetoribus de superioris anni actis referentibus, cognitionem senatui detulit; nec illo suscipiente, *triduoque per inritas altercationes absumpto*, in provinciam abiit' Jul. 23. Dazu kommt die Bemerkung unseres Scholiasten 116, 26 : 317, 25 'Ibi habitae sunt *tres* illae orationes contra Domitium et Memmium'. Vgl. H. Meyer ORF² 417, 425. Daher ist Stangls Ergänzung *tres quibus* oder *tres quis* zu empfehlen.

42 89, 28 : 297, 24 Die Fortsetzung der eben behandelten Stelle lautet in *C*: Dat ergo causam C. *Caesaris*, ut videatur eapropter et Clodio tribuno et consulibus Pisoni et Gabinio in perniciem M. Tulli consensisse, ut ea, quae in consulatu gesserat, permanerent. *o* nahm am Genitiv Caesaris Anstoß und schlug vor dafür den Dativ zu setzen; *t* behielt die Palimpsestlesart bei, obwohl doch der Sinn ist: 'Er schreibt (teilt) die Schuld dem Cäsar zu.' Caesaris dürfte als Angleichung an den vorausgehenden Genitiv (et ipsius Caesaris orationes cet.) zu erklären sein.

43 92, 22 : 300, 8 si<e>re p. factum sit hat *m* sinngemäß verbessert. Hildebrandts <ex> ist jener feststehenden Formel fremd.

44 Obwohl *s* I 438 nachgewiesen hat, daß in den Bobienser Scholien wiederholt novissimus für notissimus in *C* steht (31, 21 : 351, 15 u. 153, 14 : 344, 27 hat *C* novissimum est statt des erforderlichen notissimum est), dagegen niemals für nobilissimus, hat *t* mit Fr. Leo an folgenden Stellen nobilissimus(-um) statt des überlieferten novissimus(-um) in den Text gesetzt: 100, 17 : 305, 29

Actor illis temporibus *novissimus* tragicarum fabularum Aesopus egisse videtur Accii fabulam, quae inscribitur Eurysaces, ita ut per omnem actionis cursum tempora rei p. significarentur und 147, 7 : 269, 27 Et verissime constat in prima adulescentia Rhodum navigasse M. Tullium, ut arte oratoria, in qua insigniter praestitit, erudiretur aput *novissimum* rhetora et magistrum illius aetatis, Apollonium [est], qui Molo cognominatus est. Da notus in der Bedeutung 'angesehen', 'gefeiert' in der nachklassischen Poesie und Prosa wiederholt vorkommt (s. *s* IV 253), so glaube ich mit Stangl und Ziegler III 64, daß auch hier novissimus(-um) aus notissimus(-um) entstellt ist.

45 102, 10 : 307, 5 Deinde post haec intulit versum de fabula Pacuviana, quae sub titulo Ilione fertur. In ea est quippe argumentum ita dispositum, ut Polydori umbra secundum consuetudinem scaenicorum ab inferiore *aulae* parte procedat *m o t.* Die Überlieferung aulae behält *t* zu Unrecht bei. Der Sinn erfordert *aulae<i>*, die Verbesserung Halms, die auch im Thes. l. L. II 1461, 6 aufgeführt ist.

46 109, 5 : 311, 23 Idem muros Atheniensium restituit contra quam pactum convenerat cum Lacedaemoniis; idem tamen ostracismo *damnatus* quod erat | aput Athenienses pro | ditionis absens dam | natus, Corcyram de | migravit *C.* Aus dem handschriftlichen Befund geht ohneweiters hervor, daß der librarius zuerst von ostracismo (Zeilenschluß) auf das drei Zeilen unterhalb folgende dam | natus abirrte, dann aber, als er wieder im Geleis war, vergaß das verschriebene Wort zu streichen. Man erwartet nach ostracismo zunächst einen Relativsatz, durch den der Begriff 'ostracismus' erläutert wird, sodann eine sinngemäße Überleitung auf die Worte 'proditionis absens damnatus'. Daher befremdet an Orellis Vorschlag '.. ostracismo, damnat<ionis gen>us quod erat aput Athenienses, proditionis absens d.' nicht nur die ungewöhnliche Wortstellung, sondern auch die Verbindung 'ostracismo ... proditionis ... damnatus': Man kann schwerlich annehmen, daß der Scholiast, welcher sich der Darstellung bei Nepos aufs engste, teilweise sogar wörtlich anschließt, die Verbannung durch das Scherbengericht und die später auf Betreiben der Lazedämonier erfolgte Verurteilung wegen Hochverrats als *einen* Vorgang hingestellt habe. Zur Vervollständigung des Gedankens: 'er wurde durch das Scherbengericht verbannt und dann in seiner Abwesenheit .. verurteilt', zog *b* I 28 die Neposstelle Them. 8, 1 heran 'testularum suffragiis e civitate eiectus Argos habitatum concessit' und ergänzte: ostracismo, quod erat aput Athenienses *<suffragium, eiectus>* proditionis absens damnatus Corc. dem. Vielleicht kann dafür mit geringer Änderung gesetzt werden: ostracismo, quod erat aput Athenienses *<suffragii genus, e civitate eiectus>* proditionis absens damnatus cet.?

47 113, 16 : 315, 12 <pro> bavit nulli displicuisse illam defensionem, quam <pro> Cornelio susceperit, cum sit non ita multo post consulari honore donatus *t*, der die alte Ergänzung Mais *pro* vor Cornelio wieder aufgenommen hat, obwohl nach Kellermann 28 dem Scholiasten dieser Gebrauch des Dat.

commodi nicht fremd ist. Abzulehnen ist aus demselben Grunde 130, 5: 256, 30 Orellis <pro> candidato multum potuerat promovere (statt des überlieferten candidato — promovere), das dem spätlateinischen Sprachgebrauch völlig entspricht. Vgl. *s* Berl. phil. W. 24 (1904), 1614, Schmiedeberg Breslauer Diss. 1905, 58.

48 126, 14 : 253, 35 Quamdiu (diu *C*) igitur Thessalonicae fuit, auxilio eius ab omni periculo insidiarum Cicero defensus est *t*. Schon 1905 hat *s* in der Berl. phil. W. 25, 316 darauf hingewiesen, daß Zieglers <quam>diu der Sprache des Scholiasten fremd ist. Aus Schmalz Synt.[4] § 314 ist ersichtlich, daß sich diese Zusammensetzung überhaupt nicht bei allen Autoren, z. B. nicht bei Tacitus und Florus, findet. Von den Ersatzwörtern gebraucht der Scholiast *einmal* quoad (52, 12 : 244, 14), *zweimal* dum (35, 2 : 229, 32. 90, 8 : 298, 3), jedoch nur mit Ind. Präs. in der Bedeutung 'während', dagegen fehlt das ohnehin seltene donec (s. Schmalz § 327). Nach *s* ist an unserer Stelle diu verschrieben aus *dum*.

49 129, 6 : 256, 6 Feriarum Latinarum sacrificio solebat hoc observari, ut *hostia* civitates adiacentes portiunculas carnis acciperent ex Albano monte secundum veterem superstitionem *C m o*. *t* übergeht die Konjektur eines Anonymus aus dem Jahre 1816, der in der Bibliothèque universelle de sciences 3 (1816), 229 für Mais 'ut Hostia<et>civitates' sinngemäß 'ut *hostia*<*e*>civitates' empfahl. Auch Zieglers Vorschlag 'ut<*de*>*hostia* . .' entspricht dem Zusammenhang und Sprachgebrauch. Mit *t* oder *b* III 411[1]) eine größere Lücke anzunehmen, ist nicht notwendig.

50 131, 18 : 258, 2 In der überlieferten Lesart 'Et vis enim *proprior* est iniuriae quam accusationi', die *m o* und *t* beibehalten haben, ist *prop*[*r*]*ior* zu berichtigen. Das gleiche Versehen des Scholiasten wurde bereits 28, 22 : 338, 33 'quae prop[r]iores ministerio fuerant Pompeiae uxoris Caesaris' von Schütz behoben. Vgl. *s* IV 113.

51 148, 10 : 270, 29 Nam *significat scio* (significari scio *t*) epistulam non ad mediocrem(-is *t*) instar voluminis inscriptam (scriptam *m o t*), quam Pompeio in Asiam de rebus suis in consulatu gestis miserat Cicero *C*. Vor scio nahm *s* II 10 eine Lücke an und setzte:

'N. significat, <quoad (quantum, in quantum, quod oder eine volle Kolumnenzeile)> scio, epistulam . . . .', was H. Gaumitz in der Berl. phil. W. 14 (1894), 1422 billigte. Gegenüber *t* 'N. signific*ari* scio . . .' gilt mir Stangls einschränkender Zusatz als wahrscheinlicher, da die Angaben des Scholiasten — im Gegensatz zu 131, 10 : 257, 25 'Iam narratum a me hoc exemplum plenissime scio' — hier mehr auf Vermutung beruhen als auf tatsächlichem Wissen[2]). Obendrein wäre in derartigen Zusammensetzungen *scimus* allein zulässig. Vgl. 24, 3 : 333, 12 sed ut *scimus* ipsum C. Verrem; 40, 15 : 235, 30 *Scimus* Gabinia rogatione victos esse ab Cn. Pompeio imperatore piratas; 83, 13 : 292, 22 Quamvis enim *sciamus* . . . . multa Ciceronem vel iratum vel dolentem de passionibus suis . . . . . exaggerare solitum; 87, 6 : 295, 21 *Scimus*

[1]) *b* will ut hostia <mactata universae> c. — [2]) Vgl. Kellermann 19.

praeterea columnam —; 102, 9 : 307, 4 Appio Claudio praetore, quem *scimus* fratrem P. Clodii fuisse; 102, 26 : 307, 7 <Re> autem vera *scimus* . . .; 134, 7 : 259, 32 *scimus* enim praeconibus auctiones fructui esse; 142, 23: 266, 4 illi vero spem de maioribus dedit, quod suffragium *scimus* esse fortunae. Ferner gehören hierher: 34, 21 : 229, 24 Nec *ignoramus* praefuisse exercitui, quo Catilina superatus est; 121, 15 : 321, 20 Nec *ignoramus* C. Caesari fuisse quandam cum illis adfinitatem; 135, 19 : 260, 33 quem non *ignoramus* multum facetiis et urbanioribus dictis indulsisse; 146, 20 : 269, 15 Nec *ignoramus* auctore ipso Cicerone et C. Antonio cons. legem severiorem de puniendo ambitu scriptam; 160, 19: 355, 12 C. Marium Jugurthinum, qui ad consulatum septimum provectus est, non *ignoramus* in doctrinae studiis alienum. 'Novimus' und alle übrigen Formen von nosco fehlen beim Scholiasten.

52 150, 3 : 272, 19 Hospitium quaestoris significans proprie secundum vocabulum magistratus etiam loco ipsi nomen dedit. Nunc autem (Lücke von 4 cm = 8 Buchstaben) omnia, in quibus variae dignitatis praesides habitent, praetoria nominantur *C.* Zwischen autem und omnia ergänzt *t* *καθ'ὅλου*. Ich bin der Ansicht, daß hier ein substantivisches Neutrum pl. fehlt, aber nicht ein lateinisches (wie das von *l* 291 vorgeschlagene aedificia, das der Scholiast zudem nie verwendet), sondern der griechische Ausdruck für 'Quartier', etwa *οἰκήματα*.

53 152, 9 : 342, 12 Gelegentlich der Erklärung der Überschrift 'Interrogatio de aere alieno Milonis' setzt der Scholiast die verschiedenen Arten der interrogatio auseinander. Zuerst ist von '*legibus* interrogare' die Rede; dann heißt es weiter: 'Erat *alia* praeterea interrogatio testium, sicut ipse M. Tullius P. Vatinium . . . . testem interrogavit.' Es kann daher unmöglich mit *b* III 413 '*νόμῳ*' vor testem ergänzt werden. Ich denke eher an ein Adverb wie *ποτέ* u. dgl.

54 155, 7 : 343, 19 Bene elocutus est de exilio suo, quod maluit discessionem vocare quam poenam. *Et aliis orationibus* similiter coloravit, neque metu neque ulla conscientia criminum se maluisse discedere, sed praecavisse potius, ne ad arma per seditionem veniretur *m o* mit *C.* Gegenüber Hildebrandts 'Et <*in*> aliis orationibus' ist am handschriftlichen Befund festzuhalten; denn im Spätlatein ist die Ellipse des örtlichen 'in' eine ganz gewöhnliche Erscheinung. Vgl. Schmalz Synt.[4] § 105, A. 2.

55 162, 5 : 356, 14 'Et Catonem et totam Hortensiorum domum.' Patrem Catonis significat eius, qui se post civile bellum Uticae interfecit, *Hortensios*(-io *C*) autem Q. Hortensium, qui temporibus M. Tulli, quamvis aetate provectior, tamen *famosior* oratoris nomen obtinuit *t*. Die Lesart 'Hortensios autem Q. Hortensium' kann nicht richtig sein; denn schon aus dem Lemma ist zu ersehen, daß hier von mehreren Vertretern der gens Hortensia die Rede ist, mindestens von zweien. Ich glaube daher, daß nach autem eine Lücke anzusetzen ist, für die ich die Ergänzung <*L. Hortensium patrem et*> vorschlage. Es ist nicht ausgeschlossen, daß der Schreiber nach autem gleich

auf den zweiten Eigennamen abgeirrt ist. Das von *m* ergänzte non vor tamen lehnte *n* mit Recht ab (s. Or. A. 3.) Der unverständliche Komparativ *famosior* hat zu verschwinden: or ist als eine handgreifliche Dittographie der zwei Schlußbuchstaben zu tilgen, wie man längt erkannt hat[1]).

56 164, 8 : 358, 11 Ab exemplo iudicando (*ad*iudicando *C m o*), non sine differentia tamen personarum haec argumentatio impletur . . . *t.* Schon Schilling hat in der Woch. f. kl. Ph. 25 (1908), 161 darauf hingewiesen, daß *ad*iudicando *C* in dem erforderlichen Sinn von adlegando, adserendo, vindicando nicht anzuzweifeln ist. Zu berücksichtigen ist 142, 21 : 266, 3 'Sibi ergo *ad*iudicavit von lenocinia generis, sed praestantiam virtutis . .' Thes. l. L. I 702, 69 ff. nimmt auf beide Stellen Bezug.

[1]) Daher ist auch Brakmans (II 54) Vorschlag 'tamen famosior <parum incorrupti> 'oratoris n. o.' überflüssig.

Lebenslauf.

Am 29. September 1881 wurde ich, Franz *Joseph* Höflinger, als Sohn des Kürschnermeisters Franz Höflinger und seiner Gattin Anna, geb. Jungermann, zu Ingolstadt geboren. Ich besuchte die Volksschule in Geisenfeld (Oberbayern), wohin meine Eltern übergesiedelt waren, das humanistische Gymnasium zu Metten (1893—1899) und das Neue Gymnasium zu Regensburg (1899—1901). Im Herbst 1901 wurde ich als Studierender der klassischen Philologie an der Ludwig-Maximilians-Universität in München immatrikuliert; daselbst verbrachte ich meine ganze Studienzeit. Ich hörte Vorlesungen bei den Herren: Cornelius, Crusius, Doeberl, Furtwängler, Grauert, v. Heigel, Lipps, v. Müller, Muncker, Paul, v. Riezler, Traube, Weyman, v. Wölfflin. 1905 bestand ich den I., 1906 den II. Abschnitt der Lehramtsprüfung aus den philologisch-historischen Fächern. 1906/07 nahm ich an dem pädagogisch-didaktischen Seminarkurse am Alten Gymnasium in Regensburg teil. Nach zweijähriger Verwendung an verschiedenen Unterrichtsanstalten wurde ich am 1. April 1910 dem Alten Gymnasium in Würzburg als Assistent zugeteilt. Am 28. August 1910 vermählte ich mich mit Fräulein Eleonore Fritzsche, Tochter des verstorbenen Fabrikdirektors Gustav Fritzsche aus Teisnach (Niederbayern).

Die mündliche Prüfung fand am 23. Juli 1912 statt.

Buchdruckerei G. FREYTAG,
Gesellschaft m. b. H., WIEN.